

Znak sprawy: GI.271.14.2012.R.J.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Trzciel zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. PRAWO ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH /Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zmian./ informuje, że w wyniku przetargu nieograniczonego na:

„Rozbudowa kontenerowej stacji uzdatniania wody w Trzcielu oraz rozbudowa stacji uzdatniania wody w Chociszewie.”

wybrano ofertę nr 2 tj.

**Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski
ul. 17 Stycznia 92
64-100 Leszno**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza nie podlegająca odrzuceniu, otrzymała największą ilość punktów wg przyjętych kryteriów oceny tj. CENA – 100%

Cena oferty netto: 1 561 034,89 zł

Cena oferty brutto: 1 920 072,91 zł

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców którzy złożyli oferty:

OFERTA NR 1 – WIMAR SP. z o.o. ul. Nadrzeczna 24, 86-010 Koronowo

OFERTA NR 2 – Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski, ul. 17 Stycznia 92, 64-100 Leszno

OFERTA NR 3 – INTERKIS AQUA Technologie Uzdatniania Wody, ul. Czyżewskiego 38,
80-336 Gdańsk

OFERTA NR 4 - WODROPOL S.A., ul. Mokronoska 2, 52-407 Wrocław

OFERTA NR 5 – ENVIROTECH spółka z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań

OFERTA NR 6 – H₂Optim Sp. z o.o., Spółka komandytowa, ul. Kwarцова 2, 62-002 Suchy Las

OFERTA NR 7 – Eko Wodrol Sp. z o.o. ul. Słowiańska 13, 75-846 Koszalin

OFERTA NR 8 – Przedsiębiorstwo EUROAQUA Sp. z o.o., ul. Bobrownicka 13A, 61-306 Poznań

OFERTA NR 9 – P.T.H.U. HYDRO – MARKO Maria Pluta, ul. Wojska Polskiego 139,
63-200 Jarocin

OFERTA NR 10 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe PRO – MET H. Kobusiński
i wspólnicy Spółka Jawna, ul. Borecka 29a, 63-720 Koźmin Wielkopolski

OFERTA NR 11 - BLANCA PLUS Sp. z o.o., ul. Wąska 1, 05-552 Wola Mrokowska

OFERTA NR 12 – Budownictwo Hydro – Energetyka Dychów Sp. z o.o. Dychów 6a,
66-626 Dychów

OFERTA NR 13 – PHU „HYDROTERM” M. Dobroskok, M. Krzeszowski Sp. jawna,
ul. Przemkowska 55, 59-101 Polkowice

OFERTA NR 14 – Rosmosis – Wawrzyniak Sp. z o.o., Perzyce 46, 63-760 Zduny

OFERTA NR 15 – MONREM E. Szamałek, M. Wiciejewski, Sp. J, ul. Jasielska 7, 60-476 Poznań

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Punktacja w kryterium – Cena 100%	Łączna punktacja
1	74 pkt	74 pkt
2	100 pkt	100 pkt

3	-	-
4	95 pkt	95 pkt
5	87 pkt	87 pkt
6	67 pkt	67 pkt
7	81 pkt	81 pkt
8	94 pkt	94 pkt
9	96 pkt	96 pkt
10	93 pkt	93 pkt
11	-	-
12	92 pkt	92 pkt
13	70 pkt	70 pkt
14	96 pkt	96 pkt
15	79 pkt	79 pkt

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.

- 1) INTERKIS AQUA Technologie Uzdatniania Wody, ul. Czyżewskiego 38, 80-336 Gdańsk (oferta nr 3) - zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH /Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zmian./ oferta została odrzucona ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tzn. nie załączono:
 - a) aktualnego dokumentu dotyczącego potwierdzenia niepodlegania wykluczenia wykonawcy w postępowaniu wymaganego w pkt 6.h Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tzn. „Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”,
 - b) aktualnego dokumentu dotyczącego potwierdzenia niepodlegania wykluczenia wykonawcy w postępowaniu wymaganego w pkt 6.i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tzn. „Aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- 2) BLANCA PLUS Sp. z o.o., ul. Wąska 1, 05-552 Wola Mrokowska (oferta nr 11) - zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH /Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zmian./ oferta została odrzucona ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tzn. nie załączono:
 - a) aktualnego dokumentu dotyczącego potwierdzenia niepodlegania wykluczenia wykonawcy w postępowaniu wymaganego w pkt 6.i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tzn. „Aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia.

Nie dotyczy

Termin określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

04 luty 2013r.