



EKOLOG Sp. z o. o.
ul. Świątowidzka 6/4
61-058 Poznań

NIP 7822503707
REGON 301466062
KRS 0000364189

tel. 61 877 06 05
fax 61 877 06 05
biuro@ekolog.pl
www.ekolog.pl

Poznań dn. 28 kwietnia 2017 r.

Inwestor:

DHP Farms Sp. z o.o.,
Stary Widzim 254
64-200 Wolsztyn

Pełnomocnik:

Ekolog Sp. z o.o.
ul. Świątowidzka 6/4
61-058 Poznań
Tel/fax 61-877-06-05

**Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Gorzowie Wielkopolskim**
ul. Jagiellończyka 13
66-400 Gorzów Wielkopolski

Nr sprawy: WZŚ.4242.52.2017.PK

Dotyczy: realizacji sprawy nr WZŚ.4242.52.2017.PK dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kurnika o obsadzie 56000 szt. wraz z infrastrukturą zewnętrzną na działce 10/1 w miejscowości Sierczynek, gmina Trzciel, woj. Lubuskie.

W nawiązaniu do pisma z dnia 14 kwietnia 2017 r. otrzymanego w dniu 20 kwietnia 2017 r. przedstawiam stanowisko odnośnie poszczególnych punktów wskazanych ww. piśmie wraz z załącznikami.

Ad.1. Wstępnie ustalono granice badanego terenu poprzez analizę ortofotomapy, czyli miejsce gdzie ma powstać projektowana instalacja. Teren, na którym zrealizowana ma być planowana inwestycja jest obecnie wykorzystywany jako grunt orny, w związku z czym nie jest porośnięty zielenią wysoką, zatem realizacja inwestycji nie będzie powodowała konieczności usunięcia drzew lub krzewów.

Inwentaryzacji flory na terenie planowanej inwestycji sporządzono spisem z natury dokonany w lipcu-sierpień 2016 roku, która zalecana jest przy niezbyt rozległych terenach. W pokrywie roślinnej wyodrębniono kilka jednorodnych płatów zbiorowisk roślinnych. Zaobserwowano głównie rośliny ze

zbiorowiska pól uprawnych i terenów ruderalnych *Stellarietea mediae*. Jest to zbiorowisko roślin jedno- lub dwurocznych – chwastów, które towarzyszą roślinom zbożowym oraz okopowym.

Na działce zlokalizowano rośliny naczyniowe:

- mak polny *Papaver rhoeas*,
- kąkol polny *Agrostemma githago*,
- tasznik pospolity *Capsella bursa pastoris*,
- rumian polny *Anthemis arvensis*,
- chaber bławatek *Centaurea cyanus*,
- fiołek polny *Viola arvensis*,
- babka lancetowata *Plantago lanceolata*,
- komosa wielkolistna *Chenopodium hybridum*,
- krwawnik pospolity *Achillea millefolium*,
- rdest ptasi *Polygonum aviculare*,
- wiechlina zwyczajna *Poa trivialis*,
- dziewanna *Verbascum*,
- mniszek pospolity *Taraxacum officinale*,
- pięciornik gęsi *Potentilla anserina*,
- perz właściwy *Elymus repens*,
- ostrożeczka polna *Consolida regalis*.

Nazwy łacińskie i polskie roślin naczyniowych podano za *Flowering plants and pteridophytes of Poland. A checklist* (Mirek i in. 2002). Są to z reguły rośliny bardzo wytrzymałe na niekorzystne czynniki środowiska, które rozsiewają się i rosną wśród uprawianych roślin bez pomocy człowieka.

Na podstawie spisu z natury nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych (przedmiot ochrony natura 2000, gatunki chronione prawem krajowym oraz cenne gatunki umieszczone na krajowych i regionalnych „czerwonych listach” roślin i grzybów zagrożonych wyginięciem) wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej.

Przy inwentaryzacji faunistycznej wzięto pod uwagę przede wszystkim gatunki łatwo wykrywalne, reprezentujące jak najszersze spektrum systematyczne, charakterystyczne dla danego siedliska. Na podstawie spisu z natury stwierdzono występowanie:

- mysz polna *Apodemus agrarius*,
- szpak *Sturnus vulgaris*,
- bocian biały *Ciconia ciconia*,
- modraszek *Lycaenidae*,
- paź królowej *Papilio machaon*,
- chrząszcze, m.in. biedronkowate *Coccinellidae*,

- pszczoła *Apis*,
- trzmiel *Bombus*,
- ślimak winniczek *Helix pomati*.

Wymienione gatunki należą do stosunkowo często spotykanych na terenie polski, jak i na terenie inwestycji.

Ad.2. Teren, na którym zrealizowana ma być planowana inwestycja jest obecnie wykorzystywany jako grunt orny, w związku z czym nie jest porośnięty zielenią wysoką, zatem realizacja inwestycji nie będzie powodowała konieczności usunięcia drzew lub krzewów.

Działka otoczona jest również gruntami ornymi. W odległości ok 200 metrów na południe od działki położony jest zwarty kompleks leśny iglasty, w którym gatunkiem dominującym jest sosna *Pinus sylvestris*, natomiast około 260 metrów na północny – zachód od działki położony jest las liściasty, w którym dominuje olcha *Alnus*.

Ad.3. W przedmiotowym raporcie w punkcie 6 zostały przedstawione warianty alternatywne:

- 1- wariant zakładający ogrzewanie kurnika przy pomocy kotła węglowego,
 - 2- wariant polegający na lokalizacji inwestycji w innym miejscu,
- wraz z możliwym ich oddziaływaniem na środowisko.

Ad.4. Porównując oddziaływania analizowanych wariantów zgodnie z ustawą o ooś (art.66 ust.1 pkt 6a):

- a) Warianty alternatywne są mniej korzystny dla środowiska i lokalnej społeczności. Spalanie węgla w kotle powoduje dużo większe zanieczyszczenie środowiska, a tym samym wtórne zanieczyszczenie wszystkich komponentów środowiska. Natomiast nowa lokalizacji może być zlokalizowana dużo bliżej obszarów chronionych, zbiorników wodnych i zabudowy mieszkaniowej co może zwiększyć ich ekspozycję na zanieczyszczenia związane z inwestycją.
- b) We wszystkich wariantach warstwa gleby usunięta podczas przygotowania terenu budowy zostanie rozplantowana na terenie fermy. Podczas realizacji inwestycji zostanie naruszona wierzchnia warstwa gruntu jednak nie wpłynie ona na ruch masowe ziemi, natomiast zmiana lokalizacji może mieć istotny wpływ na zmianę krajobrazu najbliższego jej tocznia.
- c) Zgodnie z definicją Encyklopedii PWN dobra materialne, są to materialne środki zaspokajania potrzeb ludzkich (np. żywność, samochód, dom) . Warianty inwestora jest bardziej korzystny dla środowiska i lokalnej społeczności. Z uwagi na zastosowanie kotła węglowego lub zmianę lokalizacji inwestycji dobra materialne mogą być narażone na wpływ planowanej inwestycji.

- d) Zgodnie z rozdziałem 12 raportu zarówno wariant inwestora jak i wariant z kotłem nie przewiduje wystąpienia negatywnego oddziaływania na zabytki. W zasięgu oddziaływania inwestycji nie ma zlokalizowanych zabytków. Podczas zmiany lokalizacji jej położenie może być mniej korzystanie w stosunku do zlokalizowanych w jej otoczeniu zabytków.
- e) Na wskazanym obszarze, ani w najbliższym jego otoczeniu, nie występują żadne formy ochrony przyrody, w związku z realizacją wariantu inwestora i alternatywnego z kotłem nie przewiduje się oddziaływania na formy ochrony przyrody, przedmioty ochrony Obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów. Nowa lokalizacji może natomiast być zlokalizowana dużo bliżej obszarów chronionych i korytarzy ekologicznych co może zwiększyć ich ekspozycję na zanieczyszczenia związane z inwestycja.
- f) Zgodnie z raportem w wariacie inwestora oraz z kotłem brak elementów środowiska wymagających szczegółowej analizy. Wariant związany z poszukiwaniem i określenie nowej lokalizacja wskazać może potrzebę szczegółowej analizy wskazanych elementów środowiska.
- g) W zakresie wariantowej realizacji inwestycji przeanalizowano rozmieszczenie obiektu pod kątem ekonomicznym, ładu architektonicznego i minimalizacji wpływu obiektu na środowisko. Wzajemne oddziaływanie między ww. elementami w przeanalizowanych wariantach pozwala określić jako najkorzystniejszy pod względem technicznym, ekonomicznym jak i środowiskowym wariant zaproponowany przez inwestora.

Ad.5. Przedsięwzięcie wpisuje się w cele środowiskowe dokumentów strategicznych obowiązujących na terenie gminy.

- Strategia Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Gminy Trzciel na lata 2015 – 2023
Planowana inwestycja wpisuje się w ramy założeń rozwoju gospodarczego i ekonomicznego gminy Trzciel, jak również w rozwoju środowiska przyrodniczego i infrastruktury technicznej.
- Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Trzciel
Studium określa zasady ochrony środowiska przyrodniczego i kierunki jego kształtowania. Przedmiotowa inwestycja znajduje się na terenach dla których jako kierunki zagospodarowania ustalono utrzymanie istniejącej formy zagospodarowania rolniczego. Planowana inwestycja wpisuje się zatem w założenia (w/w kierunku i zasadami).
- PLAN GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ dla Gminy Trzciel do roku 2020,
Dokument zakłada m.in. redukcję emisji gazów cieplarnianych oraz poprawę jakości powietrza na obszarze gminy. Zastosowane przez inwestora ogrzewanie gazowe (eliminacja zanieczyszczeń z kotłowni węglowej) oraz technologia chowu odnosi się do założeń PGN.

- Program ochrony środowiska dla Powiatu Międzyrzeckiego na lata 2014-2017 z perspektywą na lata 2018-2021,

Planowana inwestycja wpisuje się m.in. w racjonalną gospodarkę odpadami oraz zasobami naturalnymi, utrzymana dobrego stanu wód powierzchniowych i podziemnych, ochronę mieszkańców przed hałasem, modernizacja systemów grzewczych i eliminacji niskiej emisji. Przedmiotowa inwestycja spełnia powyższe wymagania ponieważ nie będzie oddziaływać w sposób znaczący na wymienione elementy środowiska.

- Program ochrony powietrza dla strefy lubuskiej

Przedmiotowa inwestycja spełnia wymagania określone w w/w dokumencie z racji braku przekroczeń emisji do powietrza (w zakresie m.in. pyłu PM10, PM 2,5 oraz B(A)P).

Ad.6. Streszczenie do raportu zostało załączone do niniejszego pisma.

Ad.7. W załączniku przesyłamy oświadczenie kierownika dotyczące wykonania raportu oraz podpisaną stronę tytułową raportu.

Z poważaniem

A. Grelakiewicz

Sprawę prowadzi:
Dorota Krzemińska
e-mail: projekty@ekolog.pl
tel. 61 877 06 05 wew. 24

