

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY TRZCIEL



FRAGMENT OBRĘBU GEODEZYJNEGO BRÓJCE

Gorzów Wlkp. – Trzciel, 2017 r.

**Organ opracowujący
miejscowy plan
zagospodarowania
przestrzennego:**

**Burmistrz
Trzciela**

ul. Poznańska 22
66 – 320 Trzciel

**Jednostka projektowa
opracowująca projekt
miejscowego planu
zagospodarowania
przestrzennego oraz
prognozę:**

**BWPP
Barbara Witosławska
Planowanie Przestrzenne**

ul. Pułaskiego 17
66 – 400 Gorzów Wlkp.

SPIS TREŚCI:

| | |
|---|----|
| 1. Wprowadzenie. | 4 |
| 1.1. Podstawy formalne opracowania. | 4 |
| 1.2. Podstawy prawne opracowania. | 4 |
| 1.3. Cel i zawartość opracowania. | 6 |
| 1.4. Powiązania z innymi dokumentami. | 10 |
| 2. Materiały wejściowe. | 11 |
| 3. Charakterystyka terenu. | 12 |
| 3.1. Ogólna charakterystyka środowiska. | 12 |
| 3.2. Stan istniejący środowiska w obszarze planistycznym. | 13 |
| 3.3. Potencjalne zmiany przy braku realizacji dokumentu planistycznego. | 17 |
| 3.4. Stan istniejący środowiska w obszarze znaczącego oddziaływania. | 18 |
| 4. Charakterystyka ustaleń planu miejscowego. | 19 |
| 4.1. Materiały planistyczne – graficzne. | 19 |
| 4.2. Ustalenia istotne z punktu widzenia ochrony środowiska. | 19 |
| 5. Istotne problemy ochrony środowiska. | 22 |
| 5.1. Istniejące elementy i obszary chronione. | 22 |
| 5.2. Cele ochrony środowiska. | 48 |
| 6. Prognoza oddziaływania na środowisko. | 48 |
| 6.1. Metodyka prognozy. | 59 |
| 6.2. Przewidywane znaczące oddziaływanie na środowisko. | 50 |
| 6.2.1. Oddziaływanie na obszary Natura 2000. | 50 |
| 6.2.2. Oddziaływanie na środowisko. | 56 |
| 6.2.2.1. Wpływ na florę i faunę. | 57 |
| 6.2.2.2. Wpływ na ekosystemy i krajobraz. | 57 |
| 6.2.2.3. Oddziaływanie na ludzi. | 59 |
| 6.2.2.4. Oddziaływanie na obszary chronione. | 60 |
| 6.2.2.5. Oddziaływanie na zabytki i inne dobra kultury. | 62 |
| 6.2.2.6. Oddziaływanie na środowisko wodne. | 63 |
| 6.3. Rozwiązania zapobiegawcze i ograniczające negatywne skutki. | 64 |
| 6.4. Rozwiązania alternatywne w obszarach Natura 2000. | 65 |
| 6.5. Propozycje analizy skutków realizacji postanowień planu. | 65 |
| 6.6. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu. | 66 |
| 7. Streszczenie w języku niespecjalistycznym. | 66 |
| 8. Załącznik graficzny. | 68 |

1. Wprowadzenie.

1.1. Podstawy formalne opracowania.

Niniejsza prognoza oddziaływania na środowisko dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel w obrębie geodezyjnym Brójce – lokalizacja funkcji przewidzianych w planie miejscowym:

1. teren U:

- przeznaczenie podstawowe - zabudowa usługowa;
- uzupełniające: składy i magazyny;

2. teren E:

- przeznaczenie podstawowe - stacja elektroenergetyczna;
- uzupełniające: zieleń.

Zakres przestrzenny obszaru planistycznego objętego planem miejscowym jest zgodny z załącznikiem graficznym nr 1 do Uchwały Rady Miejskiej w Trzcielu Nr XXI/144/2016 z dnia 12 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Brójce.

Organem opracowującym przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest Burmistrz Trzciela. Urząd Miejski znajduje się w Trzcielu (kod pocztowy: 66 – 320) przy ulicy Poznańskiej 2. Autorem projektu planu miejscowego jest biuro BWPP Barbara Witośławska Planowanie Przestrzenne z siedzibą w Gorzowie Wlkp. (kod pocztowy: 66 – 400), przy ulicy Pułaskiego 17.

1.2. Podstawy prawne opracowania.

Podstawy prawne niniejszego opracowania zawarte są w licznych i różnych dokumentach prawnych.

Ustawy:

- Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 909);
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2016 r., poz. 672 ze zmianami);
- Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. 2017 r., poz. 1121);
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073);
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2016 r., poz. 2134 ze zmianami);
- Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. 2014 r., poz.1789 ze zmianami);
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353 ze zmianami);
- Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2016 r., poz. 1977 ze zmianami).

Rozporządzenia:

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. 2003 r., Nr 192, poz. 1883);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. 2005 r., poz. 794);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2014 r., poz. 112);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 2010 r., poz. 186 ze zmianami);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 2010 r., poz. 401 ze zmianami);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. 2014 r., poz. 1713);
- Rozporządzenie Rady Ministrów 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 71);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2011 r., poz. 133 ze zmianami);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie gatunków zwierząt niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi (Dz. U. 2011 r., poz. 1037);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym (Dz. U. 2011 r., poz. 1260);
- Rozporządzenie ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu informacji o prowadzonych ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2012 r., poz. 529);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012r., poz. 1031);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2014 r., poz. 1348)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2016 r., poz. 1408);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 październik 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 r., poz. 1409);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do

ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. 2014 r., poz.1800);

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2014 r., poz. 1923);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie kryteriów oceny wystąpienia szkody w środowisku (Dz. U. 2016 r., poz. 1399);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016r., poz. 2183).

Dyrektywy:

- Dyrektywa Rady nr 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r., w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. UE. L. 1979 Nr 103, poz. 1);
- Dyrektywa Rady nr 85/337 EEC z dnia 27 czerwca 1985 r., w sprawie oceny skutków niektórych publicznych i prywatnych przedsięwzięć dla środowiska (Dz. U. UE. L. 1985 Nr 175, poz. 40 ze zmianami);
- Dyrektywa Rady nr 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE. L. 1992 Nr 206, poz. 7).

Konwencje:

- Konwencja o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt sporządzona w Bonn dnia 23 czerwca 1979r. (Konwencja Bońska) (Dz. U. 2003 r. Nr 2, poz. 7);
- Konwencja o ochronie dzikiej fauny i flory europejskiej oraz ich siedlisk naturalnych sporządzona w Bernie dnia 19 września 1979 r. (Konwencja Berneńska) (Dz. U. 1996r. Nr 58, poz. 263).

Uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego:

- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina leniwej Obry PLH080001 (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z 2014r., poz. 778).
- Uchwała Nr XXIII/296/16 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 12 września 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Rynny Obrzycko – Obrzańskie” (Dz. Urzędowy Woj. Lubuskiego z dnia 19 września 2016 r., poz. 1873).
- Uchwała nr XXVII/398/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Zbąszyńska Dolina Obry” (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z dnia 28 lutego 2017 r. poz. 469).

Uchwała Rady Miejskiej w Trzciel:u:

- Uchwała Rady Miejskiej w Trzciel:u Nr XXI/144/2016 z dnia 12 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Brójce.

1.3. Cel i zawartość opracowania.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353) prognoza oddziaływania na środowisko do przedmiotowego miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel jest elementem procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wykonywanej dla tego właśnie dokumentu planistycznego. Wynika to z art. 46, punkt 1 w/w ustawy. Ponadto organ opracowujący projekt dokumentu, który jest przedmiotem postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ma obowiązek uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz właściwym Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym (art. 53 oraz art. 57 punkt 2 i art. 58, punkt 3). Obowiązek ten został dopełniony.

Pismem znak: WZŚ.411.66.2016.JF z dnia 21 listopada 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uzgodnił zakres i stopień szczegółowości Prognozy zgodnie z art. 51, z uwzględnieniem art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy jednoczesnym uszczegółowieniu o informacje określone w przedmiotowym piśmie.

W prognozie oddziaływania na środowisko należy przedstawić szczegółowe informacje dotyczące:

- oddziaływania na wody podziemne i powierzchniowe (Kanał Obra Leniwa) oraz podziemne, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu realizacji ustaleń planu miejscowego na wynikającą z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 469) konieczność ochrony wód, aby osiągnąć cele środowiskowe, zdefiniowane w art. 38b ww. ustawy dla jednolitych części wód powierzchniowych, jednolitych części wód podziemnych oraz obszarów chronionych, o których mowa w art. 113 ust. 4 ww. ustawy, a także poprawa jakości wód oraz biologicznych stosunków w środowisku wodnym i na terenach podmokłych;
- istotnych, z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, przewidywanych znaczących oddziaływań na obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134) zlokalizowane na terenie gminy Trzciel, tj. Obszar Chronionego Krajobrazu „17-Rynny Obrzycko-Obrzańskie” oraz obszar Natura 2000 – obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Leniwej Obry PLH080001;
- wpływu realizacji ustaleń planu miejscowego na glebę;
- wpływu ustaleń dokumentu planistycznego na zadrzewienia i zakrzewienia;
- wpływu realizacji ustaleń planu miejscowego na klimat, a także, w jakim stopniu te ustalenia będą zapobiegać ekstremalnym zjawiskom klimatycznym;
- oceny skuteczności rozwiązań wprowadzonych do zapisów planu, mających na celu ograniczenie lub zminimalizowanie ww. oddziaływań mogących negatywnie wpłynąć na środowisko.

Zakres oraz dokładność powyższych informacji, które należy zawrzeć w sporządzanej prognozie oddziaływania na środowisko powinien być dostosowany do zawartości i stopnia szczegółowości ustaleń dokumentu planistycznego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu pismem z dnia 5 grudnia 2016 r., znak: NS.NZ.4201.71.2016 uzgodnił w następujący sposób zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na

środowisko: prognoza powinna spełniać wymagania określone w art. 51 ust. 2 oraz w art., 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w zakresie wpływu na zdrowie ludzi.

Głównym celem opracowania prognozy oddziaływania na środowisko jest jej dołączenie, do projektu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jako dokumentu identyfikującego prognozowane oddziaływanie na środowisko, podczas poddania projektu planu opiniowaniu przez właściwe organy (art. 54, ustęp 1) oraz podczas wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia zapoznania się społeczeństwa z dokumentem planistycznym oraz wniesienia ewentualnych uwag i wniosków (art. 54, ustęp 2).

Zgodnie z art. 51 ustęp 2 cytowanej wyżej ustawy, prognoza oddziaływania na środowisko zawiera informacje o zawartości, głównych celach przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami (punkt 1 a). Prognoza informuje również o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy (punkt 1 b), zawiera również propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu miejscowego oraz częstotliwości jej przeprowadzenia (punkt 1 c). Prognoza informuje także o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko (punkt 1 d). Jako element końcowy, prognoza zawiera streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym (punkt 1 e).

Zapisy w art. 51 ustęp 2, punkt 2 ustawy wymagają, aby prognoza określała, analizowała i oceniała:

- a) istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,
- b) stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- c) istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- d) cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,
- e) przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne – z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy.

Cytowana ustawa wymaga, aby prognoza przedstawiała:

- a) rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru (art. 51 ustęp 2, punkt 3a),

- b) biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru – rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazanie napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy (art. 51 ustęp 2, punkt 3b).

Art. 52 ustęp 1 wskazuje na to, aby informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem.

Zgodnie z art. 52 ustęp 2 w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględnia się informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko sporządzonych dla innych, przyjętych już dokumentów powiązanych z projektem dokumentu będącego przedmiotem postępowania.

Zawartość projektowanego dokumentu.

Przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel w obrębie geodezyjnym Brójce, będący przedmiotem niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, poza tzw. formalno – prawną dokumentacją planistyczną, składa się z dwóch zasadniczych części:

- tekstu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel, oraz
- rysunku planu miejscowego w postaci załącznika graficznego nr 1 pn. „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru w obrębie Brójce gmina Trzciel”.

Projekt tekstu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel składa się z dziesięciu następujących głównych działów:

- rozdział 1 Przepisy ogólne (§§ 1 – 4);
- rozdział 2 Przeznaczenie terenów (§ 5);
- rozdział 3 Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego (§ 6);
- rozdział 4 Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego (§ 7);
- rozdział 5 Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (§ 8);
- rozdział 6 Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu w tym zakaz zabudowy (§ 9);
- rozdział 7 Sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów (§ 10);
- rozdział 8 Zasady modernizacji, rozbudowy, budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (§ 11);
- rozdział 9 Szczegółowe ustalenia oraz parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów (§§12 – 13);
- rozdział 10 Przepisy końcowe (§§ 14 – 16).

Cel projektowanego dokumentu:

Zgodnie z art. 9, ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

Zgodnie z uzasadnieniem do Uchwały Rady Miejskiej w Trzcielu Nr XXI/144/2016 z dnia 12 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel dla fragmentu obrębu Brójce, w związku z wnioskiem w sprawie zmiany funkcji terenu rolnego głównie pod funkcje usługowe, Rada Miejska w Trzcielu postanowiła podjąć uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego dla tego terenu.

W wyniku realizacji uchwały został opracowany projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i prognozą skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego (zwanego dalej planem).

Niniejszy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel uchwalonego uchwałą Nr XIV/126/00 z dnia 25 lutego 2000 r. (ze zm. uchwałą Rady Miejskiej w Trzcielu Nr XXX/241/2009 z dnia 27 sierpnia 2009 r., uchwałą Nr IV/25/2015 z dnia 29 stycznia 2015 r., uchwałą Nr VIII/45/2015 z dnia 29 maja 2015 r.).

1.4. Powiązania z innymi dokumentami.

Dokumenty powiązane wyższego rzędu (o większym stopniu ogólności).

Poprzez uwzględnienie zapisów innych dokumentów, analizowany plan miejscowy jest zgodny z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego oraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego. Oba te dokumenty zostały przyjęte i zatwierdzone Uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego. Ponadto, bardzo ważne przesłanki dotyczące gospodarki przestrzennej płyną również z Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Lubuskiego wraz z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego oraz aktualizacji Planu gospodarki odpadami dla Województwa Lubuskiego, jak również ze Studium rozwoju systemów energetycznych w województwie lubuskim do roku 2025.

Wcześniej, w trakcie procesu uzgadniania odpowiedniej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego uzyskano decyzje o zgodności projektu tego dokumentu z zadaniami rządowymi realizowanymi na szczeblu kraju i województwa (uzgodnienie z Wojewodą Lubuskim z siedzibą w Gorzowie Wlkp.) oraz z zadaniami samorządowymi na szczeblu wojewódzkim (uzgodnienie z Marszałkiem Województwa Lubuskiego z siedzibą w Zielonej Górze), oraz na szczeblu powiatowym (uzgodnienie ze Starostą Powiatu Międzyrzeckiego).

Dokumenty powiązane tego samego rzędu.

Nie mogą istnieć dwa różne plany miejscowe obejmujące ten sam obszar planistyczny. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego realizowane „obok siebie” czy nawet – w uzasadnionych przypadkach – w pewnej odległości od siebie, powinny wzajemnie uwzględniać swoje treści, a przede wszystkim ewentualny zasięg i charakter zewnętrznego oddziaływania.

Zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej w Trzcielu w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w chwili

obecnej trwają prace przy sporządzaniu różnych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Prace nad tymi planami są prowadzone w porozumieniu z organami gminy i przez nie koordynowane.

2. Materiały wejściowe.

Punktem wyjścia do sporządzenia Prognozy wpływu na środowisko był projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel składający się z:

- części tekstowej (projekt uchwały Rady Miejskiej w Trzciel w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie Brójce),
- części graficznej (załącznik graficzny nr 1 w skali 1: 1000 – do celów opiniowania i uzgodnień rysunek w formacie A4 w wersji kolorowej): „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru w obrębie Brójce gmina Trzciel”.

Poza tym, do głównych materiałów mających istotne znaczenie dla niniejszej prognozy należy „Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe” sporządzone specjalnie na potrzeby tego konkretnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel” (pierwotne studium z poprzednimi zmianami).

Przy opracowaniu Prognozy wykorzystano również inne podstawowe materiały merytoryczne oraz specjalistyczne, a w szczególności:

- Atlas Hydrograficzny w skali 1:200 000,
- branżowe materiały archiwalne BPP Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp.,
- branżowe materiały archiwalne BPPiU & MC Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,
- Ekofizjografia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel – obręb geodezyjny Brójce,
- Fizjografia ogólna Gminy Trzciel,
- Geografia regionalna Polski. Jerzy Kondracki PWN, Warszawa 2001 r.
- mapy geologiczne i hydrologiczne w różnych skalach,
- mapy glebowo – rolnicze w skali 1:5 000,
- materiały archiwalne autorów opracowania,
- materiały z wizji terenowej oraz inwentaryzacji szczegółowej,
- Plan zagospodarowania przestrzennego Województwa Lubuskiego,
- Program ochrony środowiska i gospodarki odpadami Województwa Lubuskiego,
- Stan środowiska w Województwie Lubuskim w 2013 – 2015, WIOŚ Zielona Góra – Gorzów Wlkp., 2016 r.
- Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego,
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzciel,
- wnioski do planu miejscowego, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Trzciel po ukazaniu się w prasie komunikatu o przystąpieniu do opracowania tego dokumentu.

3. Charakterystyka terenu.

Aby scharakteryzować strukturę systemu przyrodniczego obszaru objętego projektem planu miejscowego oraz jego regionalne zróżnicowanie i płynące z tego wnioski, co do różnych aspektów jego funkcjonowania, należy w pierwszym rzędzie chociażby pokrótce zapoznać się z jego położeniem w układzie zasadniczych struktur przyrodniczych oraz w układzie zróżnicowanych regionalnie ważniejszych komponentów środowiska.

Rozpoznanie i charakterystykę stanu oraz funkcjonowania środowiska wykonano na dwóch zróżnicowanych poziomach szczegółowości: na poziomie ogólnym (w skali powiatu i regionu) oraz na poziomie szczegółowym, bezpośrednio związanym z obszarem będącym przedmiotem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w skali fragmentu obrębu geodezyjnego Brójce, oraz jego bliższego i dalszego otoczenia).

3.1. Ogólna charakterystyka środowiska.

Gmina Trzciel położona jest 100 km od granicy polsko – niemieckiej w województwie lubuskim w powiecie międzyrzeckim. Odległość od dwóch miast wojewódzkich wynosi: od Gorzowa Wlkp. – 78 km, od Zielonej Góry – 75 km, a do miasta powiatowego Międzyrzecz 25 km. Gmina zajmuje powierzchnię 174 km², co stanowi 12,5% powierzchni powiatu oraz 1,25% powierzchni województwa. Około 47% powierzchni gminy zajmują lasy, a rzeka Obra z jeziorami 4% powierzchni. Gminę z zachodu na wschód przecina autostrada A2 Berlin – Świecko – Warszawa z węzłem komunikacyjnym Trzciel (zjazd z autostrady) i zapleczem przestrzenno – gospodarczym węzła w rejonie Trzciela i punktem obsługi podróżnych w rejonie Chociszewa.

Gmina posiada walory turystyczno – krajobrazowe i wypoczynkowe. Ośrodek znany jest z wyrobów wikliniarskich i trzciniańskich (wyroby koszykarskie, meble płyty budowlane). Turystom oferuje wypoczynek w zlokalizowanych na terenie gminy ośrodkach, dysponujących noclegami, sprzętem rekreacyjnym, strzeżonymi kąpieliskami i przystaniami wodnymi. Gmina popiera wszelkie działania w zakresie budowy obiektów związanych z turystyką i letnim wypoczynkiem. Oferuje również nieruchomości pod działalność inwestycyjną.

Trzciel to niewielkie miasteczko nad Obrą, położone między jeziorami Młyńskim i Wielkim pomiędzy międzynarodową trasą Berlin – Świecko – Warszawa na północy, a autostradą A2 na południu.

Osadnictwo gminy koncentruje się w mieście Trzciel i wsiach o zabudowie skupionej: Brójcach, Chociszewie, Starym Dworze, Łagowcu, Lutolu Suchym, Panowicach, Lutolu Mokrym. Pozostałe wsie to zabudowa średnio skoncentrowana lub wręcz kolonijna – rozproszona.

Historycznie stare układy osadnicze o planie “owalnicy” – to wsie w zwartej zabudowie zagrodowej: Brójce, Chociszewo, Lutol Suchy, Łagowiec, Stary Dwór oraz Panowice – typowa wieś folwarczna o charakterze służebnym. Założenia parkowo pałacowe występują w miejscowościach: Starym Dworze, Trzciel, Łagowcu, Chociszewie. Zespoły pofolwarczne występują w miejscowości Panowice.

W gminie występują obiekty o wartościach historycznych w tym wpisane do rejestru zabytków. W Trzciel wyodrębnione zostały pojedyncze obiekty zabudowy staromiejskiej z dominantą krajobrazową kościoła św. Wojciecha. Na terenach pozamiejskich większość terenów osadniczych zachowała wartość i cechy kulturowe oraz w miarę czytelne układy mimo przekształceń. Walory architektoniczno – krajobrazowe posiada głównie zabudowa realizowana przed 1935 rokiem. Zabudowa i zagospodarowanie wymagają jednak znacznych nakładów na remonty

z uwzględnieniem rewaloryzacji, estetyzacji i przekształcenia a niekiedy likwidacji elementów dysharmonijnych.

Wg podziału regionalnego Polski w układzie dziesiętnym, teren gminy Trzciel położony jest w obrębie prowincji – Niż Środkowoeuropejski (31) oraz podprowincji – Pojezierza Południowobałtyckie (314/315). W makroregionie Pojezierze Lubuskie (315.4) i mezoregionie Bruzda Zbąszyńska (315.44).

Wg geobotanicznego podziału Polski (W. Szafer, B. Pawłowski), teren gminy położony jest w Państwie: Holarktyka, Obszarze: Euro – Syberyjskim, Prowincji: Środkowoeuropejskiej, Dziale Bałtyckim (A), Pododdziale: Pas Równin Przymorskich i Wysoczyzn Pomorskich (A1), Krainie: Pomorski Południowy Pas Przejściowy (6) i Okręgu Brzegu Pradoliny Noteckiej (6a). Dział Bałtycki zajmuje największą powierzchnię, ponieważ obejmuje cały Niż Polski oraz Wyżynę Małopolską. Pozostaje on jeszcze pod wyraźnym wpływem klimatu oceanicznego. Występuje tu znaczna ilość gatunków roślin typowych dla Europy Zachodniej, jednak ku wschodowi ilość ich wyraźnie się zmniejsza. Charakterystycznym drzewem jest buk, dąb bezszypułkowy i jawor.

Wg podziału zoogeograficznego Polski (A. Jakubski), teren gminy położony jest w Krainie Południowobałtyckiej i Dzielnicy Bałtyckiej. Wśród charakterystycznych dla tej Krainy zwierząt kręgowych, osiagających granice arealów na terenie Polski można wymienić m. in. ostrygojada i rybitwę popielatą – dla terenów północnych, jeża zachodniego i dropa – dla terenów środkowych jaszczurkę zieloną i potrzyszca – dla terenów południowych.

Wg podziału na dzielnice rolniczo – klimatyczne (R. Gumiński), analizowany teren gminy położony jest w Dzielnicy Lubuskiej (VII). Dzielnica lubuska leży w środkowym dorzeczu Odry. Jest ona cieplejsza od sąsiedniej dzielnicy środkowej. Pokrywa śnieżna zalega od 40 do 50 dni, a dni z przymrozkami jest poniżej 100. Wiatry są silne a opady stosunkowo duże (570 – 650 mm). Okres wegetacyjny jest długi – od 215 do 220 dni.

Wg pracy K. Prawdziwa i Cz. Koźmińskiego dotyczącej m. in. wydzielenia Krain Agroklimatycznych na terenie województwa, analizowany teren znajduje się w Krainie VIII „Skwierzyńsko – Zbąszyneckiej”. Kraina obejmuje dolinę Obry od Zbąszynia aż po jej ujście do Warty pod Skwierzyną oraz przylegające od zachodu i południowego – zachodu tereny Pojezierza Lubuskiego, a od północnego – wschodu Pojezierza Poznańskiego.

3.2. Stan istniejący środowiska w obszarze planistycznym.

Zgodnie z art. 51 ustęp 2, punkt 2, litera a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko – w skrócie ustawy OOS (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 353 ze zmianami), prognoza oddziaływania na środowisko m. in. określa, analizuje i ocenia „istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu”.

- Rzeźba terenu i geomorfologia.

Zręby budowy geomorfologicznej obszaru opracowania zostały uformowane w okresie ostatniego zlodowacenia – zlodowacenia Wisły (albo bałtyckiego) – zatem jest to teren znajdujący się w obszarze młodoglacjalnym.

Obszar ten poddawany był bezpośredniemu pośrednim wpływom lodowca w fazach leszczyńskiej, poznańskiej i pomorskiej stadiału głównego, przy czym zasięg faz leszczyńskiej i poznańskiej przekraczał ku południowi granicę obszaru zaś w fazie pomorskiej teren znajdował się w obszarze proglacialnym lądolodu, co wywarło decydujący wpływ na obecna rzeźbę obszaru opracowania.

Rejon objęty niniejszym opracowaniem, położony jest w obrębie środkowej części ukształtowanej południkowo rynny rzeczno – glacialnej, stanowiącej podłużne obniżenie pomiędzy rozległymi wysoczyznami morenowymi, ciągnącymi się po wschodniej i zachodniej stronie. Obszar planistyczny zajmuje fragment tarasu nadzalewowego uformowanego przez osady i procesy holoceniowe.

Osady holocenu mają zasięg ograniczony do dolin rzecznych, zagłębień po martwym lodzie oraz rynien subglacialnych. Wokół zarastających jezior rynnowych odsłaniają się mułki i piaski jeziorne o barwie szarej, z niebieskawym odcieniem, z dużą domieszką humusu i szczątków fauny. Osady te osiągają miąższość do 3,0 m.

- Budowa geologiczna.

Samo wykształcenie utworów podczwartorzędowych ma o tyle znaczenie dla realizacji funkcji planistycznych, że związane są z nim poziomy wodonośne i zbiorniki wód podziemnych, rzadziej surowce mineralne i wody termalne. Jak wynika z mapy geologicznej bez utworów kenozoiku w głębokim podłożu analizowanego terenu zalegają utwory koniak i kantonu. Są to formacje mało perspektywiczne w zakresie istotnych surowców strategicznych.

W otoczeniu obszaru przeznaczonego do opracowania planu miejscowego, a szczególnie po jego zachodniej stronie, strop utworów trzeciorzędowych zalega w bardzo charakterystyczny sposób, bo prawie poziomo a jego powierzchni oscyluje między rzędnymi od 0 do – 10 m npm. Po wschodniej stronie strop utworów podczwartorzędowych opada lokalnie do – 20 m npm. W obrębie obszaru planistycznego strop trzeciorzędu wykształcony jest stosunkowo jednolicie. Są to mułki, ropy, piaski i węgiel brunatny (formacja pawłowska).

Jak już wspomniano wcześniej, dokonując opisu form geomorfologicznych obszaru planistycznego i jego najbliższego otoczenia, na dolin rzecznych wypełniają przewarstwiające się wzajemnie namuły i piaski o barwie szarej i brunatnej, zawierające fragmenty drewna i inne części organiczne. Lokalnie w osadach tych spotyka się cienkie wkładki glin oraz domieszkę żwirów o średnicy do 2,5 cm. Osady te osiągają największą miąższość w dolinie Obry Leniwej w Brójcach, gdzie w otworze 6 wynosi ona 8m. Wg mapy geologicznej, cały obszar objęty planem budują jednolite na całej jego powierzchni piaski rzeczne tarasów zalewowych (1,5 do 2,0 m nprz.). Północno – wschodnie i wschodnie bezpośrednie otoczenie obszaru planistycznego (dno doliny rzecznej – taras zalewowy) budują namuły i piaski den dolinnych. Od strony południowej obszaru planistycznego znajdują się dwa niewielkie obniżenia wypełnione torfami na namulach i piaskach dolinnych oraz torfami zalegającymi na gytiach.

W dalszym otoczeniu terenu objętego niniejszym opracowaniem znajdują się udokumentowane złoża kruszywa naturalnego (złoża piasków i żwirów „Brójce” i złoża piasków i żwirów „Chociszewo”). Obszar planistyczny w żaden sposób nie koliduje z funkcjonowaniem tych złóż.

Teren dla którego sporządza się plan nie leży na żadnym obszarze i terenie górniczym utworzonym w związku z wydobywaniem ropy naftowej i gazu ziemnego oraz

nie ma na nim urządzeń technicznych i sieci gazowych będących własnością. PGNiG SA Oddziału w Zielonej Górze.

Przedmiotowy teren obejmuje koncesja na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego: „Świebodzin – Wolsztyn” nr 24/95/Ł z dnia 12.10.2016 r. – ważna do dnia 12.10.2036 r. W związku z powyższym, w przypadku sporządzania projektu przedmiotowego planu należy umieścić w nim zapis (na podstawie z art. 7 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, Dz.U.2016.1131 j.t.), że teren dla którego sporządzono projekt planu, obejmuje ww. koncesja. Aktualnie PGNiG SA w Warszawie o/w Zielonej Górze nie planuje, w granicy tego obszaru, działalności związanej z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż ropy naftowej i gazu ziemnego, ani realizacji inwestycji.

- Warunki gruntowo – wodne.

Opisywany obszar położony jest wg podziału hydroregionalnego Polski (PIG Warszawa 1991) w południowo – zachodniej części regionu południowopomorskiego, w środkowo zachodniej części Makroregionu Zachodniego Niżu Polskiego.

W obszarze gminy Trzciel stwierdzono występowanie jedynie trzech pięter wodonośnych: kredowego, trzeciorzędowego i czwartorzędowego, składających się z pojedynczych poziomów wodonośnych, cechujących się zmiennymi walorami użytkowymi.

W utworach czwartorzędowych gminy Trzciel występuje generalnie jeden poziom wodonośny – poziom nadmorenowy, stanowiący I poziom wodonośny czwartorzędu (Q I) - związany z miąższa serią piasków pradolinnych. Poziom ten ma w obszarze opracowania charakter powszechny i stanowi zarówno wody gruntowe jak i poziom użytkowy. Został zlokalizowany we wszystkich wykonanych otworach badawczych. Sposób jego występowania w stropowych partiach terenu i związane z nim parametry hydrogeologiczne ilustrują dane dotyczące warunków wodnych.

Pierwszy poziom wodonośny czwartorzędu występuje na całym obszarze analizowanego terenu, ale na stosunkowo zróżnicowanej głębokości. Zwierciadło wszędzie ma charakter swobodny i stabilizuje się w strefie rzędnych związanych poziomem wód w rzece i jeziorach rynny.

Według Mapy obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce, wymagających szczególnej ochrony, teren opracowania znajduje się w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP nr 144 „Wielopolska Dolina Kopalna” o wysokiej ochronie (144 OWO). Jest to czwartorzędowy, porowy zbiornik wodonośny zlokalizowany w kopalnej dolinie marginalnej.

Analizowany obszar, wraz ze swym najbliższym otoczeniem położony jest w obrębie jednolitej części wód podziemnych Nr JCWPd: 60.

- Wody powierzchniowe.

Wg podziału hydrograficznego Polski, po wschodniej stronie analizowanego w niniejszym opracowaniu terenu, w odległości kilku km przebiega z północy na południe dział wodny II – go rzędu rozdzielający zlewnie Warty i Odry. Zachodnia część tego terenu (w tym obszar planistyczny) należy do zlewni I – go rzędu Odra od Baryczy do Bobru (kod 113), do zlewni II – go rzędu Obrzyca (kod 113B) oraz do zlewni III – go rzędu Gniła Obra (kod 113B 7). Północno – zachodnia część należy do zlewni cząstkowej III – go rzędu Główny Kanał do Lubinicy (kod 113B 7a) a południowo – zachodnia część do zlewni cząstkowej III – go rzędu Gniła Obra od Lubinicy do Kanału Gniła Obra (kod 113B 7c).

Obszar planistyczny znajduje się w jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych nr PLRW60001715687 (na mapie nr SO 0104).

Obszar opracowania przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozbawiony jest całkowicie wód powierzchniowych. Na obszarach przylegających do terenu objętego opracowaniem ekofizjograficznym sieć hydrograficzna jest bardzo urozmaicona. Znajduje się tam wiele cieków naturalnych i rowów melioracyjnych, często wypełnionych wodą tylko okresowo. Po stronie generalnie północno – wschodniej obszaru opracowania przepływa Gniła Obra a południowo – zachodnią granicę obszaru opracowania stanowi Kanał Obra Leniwa (rów melioracji szczegółowej w obrębie Szczaniec o symbolu R-G-ok). Podczas prac planistycznych należy uwzględnić obowiązki i ograniczenia wynikające z ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo Wodne.

- Warunki glebowe.

Warunki glebowe w obszarze opracowania są umiarkowanie zróżnicowane genetycznie, co wynika z niewielkiego zróżnicowania geomorfologicznego oraz ze stosunkowo jednolitej budowy geologicznej powierzchniowych partii analizowanego terenu. Cały obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego to gleby charakterystyczne dla podmokłej doliny rzecznej. Stanowią je gleby o składzie mechanicznym piasków rzecznych i namułów podścielonych piaskami średnimi i grubymi z licznymi przewarstwieniami oraz skupiskami utworów organicznych i mineralno – organicznych.

Na obszarze objętym planem (północno – zachodnia część terenu) od dawna istnieją elementy zagospodarowania o charakterze trwałej zabudowy. Zwłaszcza w obszarze terenów komunikacyjnych i zabudowanych (pokryte są one trwałą sztuczną nawierzchnią), występują utwory bezglebowe a wierzchnia warstwa gleby została trwale zdewastowana i zastąpiona nasypami antropogenicznymi.

- Szata roślinna i świat zwierzęcy.

Pod względem klasyfikacji geobotanicznej J. M. Matuszkiewicza analizowany w niniejszym opracowaniu obszar znajduje się w południowej części krainy Notecko – Lubuskiej.

Odrębna jest natomiast klasyfikacja przyrodniczo – leśna, która sytuuje lasy zlokalizowane w otoczeniu obszarów opracowania w granicach III Krainy przyrodniczo – leśnej – Wielkopolsko – Pomorskiej.

Szata roślinna jest to jeden z najważniejszych komponentów krajobrazu. Obszar opracowania, silnie zmieniony antropogenicznie w wyniku antropopresji rolniczej, komunikacyjnej i urbanizacyjnej cechuje ubóstwo gatunkowe i siedliskowe, z przewagą roślinności segetalnej i ruderalnej oraz dominacją fitokompleksu antropogenicznego. Na analizowanym obszarze, poza terenami już zabudowanymi i zainwestowanymi, znajdują się również grunty orne. Grunty te są dziś częściowo odłogowane. W ich obrębie obecnie bardzo wyraźnie zauważalna jest naturalna sukcesja roślinna, przy czym decydującą rolę w tym procesie odgrywa jeszcze „agrotechniczna przeszłość” tego obszaru. Wcześniejsze zabiegi agrotechniczne, nawożenie i rodzaj upraw niewątpliwie stymulują jeszcze naturalne procesy ale ten

wpływ jest z roku na rok coraz mniejszy. Generalnie w ścisłych granicach obszaru planistycznego nie stwierdzono walorów botanicznych i fitosocjologicznych godnych szczególnej ochrony.

- Warunki klimatyczne i topoklimatyczne.

Ukształtowanie powierzchni wraz z położeniem geograficznym wpływają o tyle na zróżnicowanie klimatyczne, że w przejściowym klimacie Polski można wyodrębnić pewne regionalne różnice, stwarzające odrębne dzielnice klimatyczne. Wg regionalizacji klimatycznej Polski opracowanej przez R. Gumińskiego (wersja zmodyfikowana), jest to obszar o najmniejszym w Polsce opadzie rocznym (poniżej 500 mm). Liczba dni z przymrozkami od 100 do 110, czas zalegania pokrywy śnieżnej od 50 do 80 dni. Okres wegetacyjny trwa od 210 do 220 dni.

Na terenie gminy istnieje pewne zróżnicowanie warunków topoklimatycznych, odczuwalne szczególnie podczas długotrwałych stanów radiacyjnych w okresie jesienno – zimowym. Istnieją tu następujące główne typy obszarów charakteryzujących się odmiennymi warunkami topoklimatycznymi:

- Obszary wysoczyznowe posiadają bardzo korzystne warunki termiczno – wilgotnościowe, są terenami dobrze nawietrzonymi. Warunki solarne bardzo dobre. Doliny boczne stanowią natomiast miejsca spływu chłodnego powietrza podczas pogód radiacyjnych. Mimo, że obszar planistyczny położony jest w terenie otwartym, rolniczym, to jednak oddziaływanie dróg, a w szczególności autostrady A2, determinuje charakter topoklimatu tego miejsca (hałas, spaliny, spływ zanieczyszczeń z powierzchni dróg).

- Obszary sandrów i pagórków kemowych posiadają korzystne warunki termiczno – wilgotnościowe, solarne i anemometryczne, Z uwagi na budowę podłoża należy się liczyć z większym prawdopodobieństwem występowania amplitud dobowych temperatur powietrza.

- Doliny rzeczne i rejon większych obniżzeń terenu charakteryzują się stosunkowo dużą inwersyjnością w porównaniu z terenami otaczającymi, niższymi temperaturami powietrza, podwyższoną wilgotnością, dużą częstotliwością występowania mgieł radiacyjnych. Do tej grupy zalicza się obszar objęty przedmiotowym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

- Obszary leśne spełniają rolę modyfikującą w zakresie warunków topoklimatycznych. Szczególnie korzystną rolę odgrywają w zakresie kształtowania warunków anemometrycznych terenów sąsiadujących z lasami, zapewniają zmniejszenie amplitud dobowych temperatur powietrza, szczególnie podczas stanów pogód radiacyjnych, wzbogacają powietrze w olejki eteryczne, retencjonują wilgoć, nie dopuszczają do przesuszeń gleb sąsiadujących obszarów rolniczych.

3.3. Potencjalne zmiany przy braku realizacji dokumentu planistycznego.

Pierwotnie (przed rozwojem osadnictwa i gospodarki ludzkiej) gmina Trzciel miała charakter puszczański, o czym świadczy pośrednio mapa Potencjalnej roślinności naturalnej Polski (Matuszkiewicz i in. 1995). Wynika z niej, że potencjalna roślinność naturalna całej gminy obejmuje różne typy lasów:

- ols środkowoeuropejski,
- świetlista dąbrowa,
- niżowe łągi olszowe i jesionowo – olszowe siedlisk wodno – gruntowych, okresowo zabagnionych,
- grądy subatlantyckie bukowo – dębowo – grabowe, postać pomorska żyzna i uboga,
- kontynentalne bory mieszane,
- suboceaniczne śródładowe bory sosnowe w kompleksie boru świeżego, boru suchego i wilgotnego,

- subatlantycki acydofilny las bukowo – dębowy typu pomorskiego.

Aktualnie najsilniej przekształconymi w wyniku działalności człowieka są na terenie gminy obszary zabudowy: zurbanizowany obszar miasta Trzciel oraz obszary zabudowane wsi i pozostałych przysiółków. Na terenach niezabudowanych najsilniej zostało przekształcone środowisko przyrodnicze obecnych pól uprawnych i w mniejszym stopniu użytków zielonych. Słabiej zdegradowane są obecne lasy. Najmniej zdegradowanymi pozostały biotopy związane obecnie z ciekami i zbiornikami wodnymi (rzeki, strumienie, źródła, jeziora i stawy) oraz biotopy z dużym uwilgotnieniem podłoża (łąki i torfowiska).

W przypadku braku realizacji projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na obszarach otwartych nastąpi utrwalenie funkcjonowania przyrodniczo – technicznych agrocenoz (użytki rolne). Na obszarach zabudowanych nastąpi spontaniczna ekspansja roślinności o charakterze ruderalnym. W przypadku braku realizacji funkcji przewidzianych w planie miejscowym, nie przewiduje się wystąpienia istotnych negatywnych zmian w środowisku przyrodniczym przedmiotowego obszaru. Ewentualne zmiany stanu środowiska spowodowane mogą być emisją zanieczyszczeń powietrza. Do głównych źródeł zanieczyszczeń tego typu w sąsiedztwie terenu objętego prognozą zaliczyć należy: emisję zanieczyszczeń komunikacyjnych (spaliny) oraz emisję z emitorów niskich z otaczającej zabudowy wsi Brójce.

3.4. Stan istniejący środowiska w obszarze znaczącego oddziaływania.

Zgodnie z art. 51 ustęp 2, punkt 2, litera b ustawy OOŚ, prognoza oddziaływania na środowisko m. in. określa, analizuje i ocenia „stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem”.

Komponenty środowiska przyrodniczego obszaru objętego planem miejscowym nie podlegały w przeszłości i nie podlegają obecnie szczególnym badaniom identyfikującym ich zanieczyszczenia, przeprowadzanym przez inspektoraty sanitarne i ochrony środowiska. W bliższym i dalszym otoczeniu, a więc na terenach potencjalnego przewidywanego znaczącego oddziaływania obszaru planistycznego, poza badaniami czystości odległej od planu rzeki Obry, również takich pomiarów nie prowadzono. W związku z powyższym brak jest miarodajnych przesłanek do skwantyfikowanego określenia jakości poszczególnych komponentów i środowiska jako całości.

Położenie analizowanego terenu, jego powierzchnia, charakter oraz rodzaj i intensywność obecnego, i przyszłego zagospodarowania nie uzasadnia również konieczności przeprowadzenia takich badań w przyszłości. Obecnie, wg wykonanego specjalnie dla potrzeb niniejszego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego opracowania ekofizjograficznego, na podstawie obserwacji terenowych stwierdzono, że brak jest wizualnych patologicznych zmian w komponentach biotycznych (bioindykatory). Świadczy to o względnie dobrej jakości pozostałych komponentów i środowiska jako całości. Pod względem przyrodniczym analizowany obszar nie będzie wpływał w sposób szczególny na obszary sąsiednie.

4. Charakterystyka ustaleń planu miejscowego.

Analizowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, do którego sporządzana jest niniejsza prognoza oddziaływania na środowisko, składa się

z tekstu (tekst uchwały Rady Miejskiej w Trzciel w sprawie uchwalenia przedmiotowego miejscowego planu), oraz załącznika graficznego nr 1 w postaci rysunku planu (mapa w skali 1: 1000 – do celów opiniowania pomniejszone do formatu A4), który podlega wyłożeniu i uchwaleniu wraz z częścią tekstową.

4.1. Materiały planistyczne – graficzne.

Analizowany rysunek miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w skali 1: 1000 (mapa), zawiera kilkupunktowy katalog wydzieleni i oznaczeń. Obowiązującymi ustaleniami planu są:

- 1) granice obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania,
- 3) nieprzekraczalne linie zabudowy,
- 4) strefy techniczne linii elektroenergetycznych 110 kV/15 kV,
- 5) wielkości wymiarowe,
- 6) symbole literowe przeznaczenia terenów:
 - U – teren zabudowy usługowej.
 - E – teren stacji elektroenergetycznej

Oznaczenia informacyjne:

- 1) sieć wodociągowa,
- 2) sieć kanalizacji sanitarnej,
- 3) sieć kanalizacji deszczowej,
- 4) istniejące budynki,
- 5) urządzenia melioracyjne (poza granicami opracowania),
- 6) droga krajowa nr 92 (poza granicami opracowania).

4.2. Ustalenia istotne z punktu widzenia ochrony środowiska.

Paragrafy Rozdziału pierwszego („Przepisy ogólne”) nie zawierają żadnych szczegółowych odniesień istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska, poza informacją (§ 3, punkt 2), że w granicach obszaru objętego planem obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych w związku z występowaniem:

- Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 144 „Dolina Kopalna Wielkopolska”,
- Obszaru Chronionego Krajobrazu „Rynny Obrzycko – Obrzańskie,
- Obszaru Natura 2000 „Dolina Leniwej Obry” (PLH080001).

W Rozdziale 4 „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego” (§ 4) znajdują się następujące ustalenia, istotne z punktu widzenia ochrony środowiska, ochrony krajobrazu i zrównoważonego rozwoju:

- 1) zakazuje się lokalizacji inwestycji stanowiących przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) dopuszcza się realizację inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w ramach określonego w planie przeznaczenia oraz funkcji i obiektów im towarzyszących;
- 3) nakazuje się zagospodarowanie zielenią wszystkich powierzchni nieutwardzonych i niezabudowanych;
- 4) w zakresie pokrycia dachów dopuszcza się zieleni ekstensywną.

2. W zakresie ochrony wód przed zanieczyszczeniem:

- 1) ustala się nakaz zabezpieczenia terenów przed przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) obowiązuje instalowanie urządzeń (separatorów i osadników) oczyszczających wody opadowe i roztopowe z terenów na których realizowane są działalności mogące spowodować niebezpieczeństwo zanieczyszczenia wód opadowych substancjami ropopochodnymi lub innymi substancjami toksycznymi;
- 3) zakazuje się prowadzenia gospodarki odpadami i gospodarki ściekowej wpływającej negatywnie na wody gruntowe.

3. W zakresie ochrony powierzchni ziemi oraz ochrony środowiska przed odpadami:

- 1) nakazuje się segregację, gromadzenie i usuwanie odpadów zgodnie z zasadami obowiązującymi w gminie, z wyposażeniem działek w miejsca przygotowane do gromadzenia odpadów, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) zakazuje się realizacji funkcji związanych ze składowaniem i utylizacją lub przetwarzaniem odpadów,
- 3) dopuszcza się prowadzenie gospodarki odpadami związanej z istniejącą i planowaną działalnością, zgodnie z przepisami odrębnymi.

4. W zakresie ochrony przed hałasem - nie wyznacza się terenów podlegających ochronie akustycznej, wymagających zabezpieczenia tej zabudowy zgodnie z przepisami odrębnymi (ustala się wyłącznie funkcje usługowe nie podlegające ochronie przed hałasem).

5. W zakresie ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami obowiązuje stosowanie w celach grzewczych technologii, urządzeń i paliw gwarantujących zachowanie nieprzekraczalnych wskaźników emisji zanieczyszczeń do atmosfery, określonych w przepisach szczególnych.

6. Obowiązuje ograniczenie oddziaływania wynikającego z realizacji ustaleń planu do nie powodującego przekroczenia standardów jakości środowiska (w tym z zakresu emisji zanieczyszczeń powietrza, pól elektromagnetycznych, hałasu), określonych przepisami odrębnymi, poza teren do którego inwestor posiada tytuł prawny.

Ponadto, zapisano dodatkowe informacje:

- Obszar objęty planem obejmuje koncesja na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego: „Świebodzin - Wolsztyn” nr 24/95/ł z dnia 12.10.2016 r. ważna do dnia 12.10.2036 r. na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego oraz wydobywanie ropy naftowej i gazu ziemnego ze złóż, na którym aktualnie PGNIG S.A. nie planuje prowadzenie działalności związanej z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż ropy naftowej i gazu ziemnego.
- Obszar objęty planem leży w obrębie istniejącego i udokumentowanego głównego zbiornika wód podziemnych GZWP 144 Wielkopolska Dolina Kopalna, na terenie którego obowiązują zakazy, nakazy i ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

W Rozdziale 8 „Zasady modernizacji, rozbudowy, budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej” (§ 11) znajdują się m. in. następujące ustalenia, istotne z punktu widzenia warunków życia ludzi:

Sieci uzbrojenia terenu obowiązują jako podziemne, z wyjątkiem tych elementów, które ze względów technicznych i zgodnie z przepisami odrębnymi wymagają sytuowania nadziemnego.

W przypadku przebudowy lub budowy nowych elementów infrastruktury obowiązuje zachowanie stref technicznych od pozostałych elementów uzbrojenia, budowli i elementów zagospodarowania zgodnie z przepisami szczególnymi.

W zakresie zaopatrzenia w wodę:

- obowiązuje zasilanie z sieci wodociągowej zaopatrywanej z ujęcia wody zlokalizowanego poza obszarem planu;
- obowiązuje zapewnienie zaopatrzenia wodnego do zewnętrznego gaszenia pożaru oraz dojazdów przeciwpożarowych zgodnie z przepisami szczególnymi.

W zakresie odprowadzenia ścieków:

- obowiązuje odprowadzenie ścieków do gminnego systemu kanalizacji sanitarnej, po spełnieniu parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi (w tym poniższych), z oczyszczalnią ścieków zlokalizowaną poza obszarem planu;
- obowiązuje podczyszczanie ścieków przemysłowych w miejscu ich wytwarzania przed ich wprowadzeniem do systemu sieci kanalizacyjnej.

W zakresie wód opadowych i roztopowych:

- obowiązuje kształtowanie powierzchni działek w sposób zabezpieczający sąsiednie nieruchomości przed wpływem wód opadowych;
- ustala się odprowadzenie wód z połaci dachowych do gruntu;
- obowiązuje odprowadzenie wód z placów manewrowych, parkingów utwardzonych po podczyszczeniu ze związków ropopochodnych na działce inwestora, według przepisów szczególnych, do sieci kanalizacyjnej, gruntu lub wód powierzchniowych.

W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- zasilanie w energię elektryczną ze stacji transformatorowych 15/0,4kV w granicach oraz poza granicami planu – istniejących i nowoprojektowanych;
- dopuszcza się zasilanie z systemów fotowoltaicznych o mocy mniejszej niż 100 kW;
- ustala się warunki zagospodarowania przy liniach 110 kV i 15 kV w § 9 ust. 1. i ust. 2.

W zakresie zaopatrzenia w ciepło:

- obowiązuje zaopatrzenie w oparciu o indywidualne instalacje z zasilaniem energią elektryczną, gazem i innymi paliwami, zapewniającymi wysoką sprawność energetyczną, ograniczenie emisji zanieczyszczeń – nie powodujących przekroczenia dopuszczalnych poziomów określonych w przepisach szczególnych; również z proekologicznych źródeł energii cieplnej – ze słonecznych systemów;
- przy stosowaniu urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii ze słonecznych systemów grzewczych ograniczenie mocy poniżej 100 kW.

W zakresie gromadzenia i usuwania odpadów obowiązuje usuwanie odpadów ze szczególnym uwzględnieniem odpadów związanych z prowadzoną działalnością, zgodnie z przepisami odrębnymi.

W zakresie zaopatrzenia w gaz:

- zaopatrzenie z indywidualnych zbiorników zlokalizowanych na działce budowlanej, w przypadku realizacji sieci gazowej zaopatrzenie w gaz z sieci gazowej.

W zakresie komunikacji ustala się między innymi:

- powiązanie z układem zewnętrznym tj. z drogą krajową (nr 92) zlokalizowaną poza planem przez drogę gminną poza planem.

W zakresie telekomunikacji:

- dopuszcza się lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami szczególnymi i w lokalizacjach dopuszczonych niniejszym planem, sieci telekomunikacyjnych w tym światłowodowych.

W Rozdziale 9 „Szczegółowe ustalenia oraz parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów” (§§ 12 – 13) znajdują się m. in. następujące szczegółowe ustalenia, istotne z punktu widzenia ochrony środowiska, ochrony krajobrazu i zrównoważonego rozwoju:

Dla terenu oznaczonego symbolem U usta się:

- przeznaczenie podstawowe – zabudowa usługowa,
- przeznaczenie uzupełniające – składy, magazyny i przetwórstwo przemysłowe.

Ponadto plan ustala m. in:

- dopuszcza się nadbudowę, rozbudowę i przebudowę istniejącej zabudowy z zachowaniem parametrów i wskaźników określonych w ust. 4;
- zakazuje się lokalizowania na otwartej przestrzeni składów na wysokość powyżej 6,0 m oraz materiałów pylących;
- nakazuje się uwzględnienie ustalonych w rysunku planu nieprzekraczalnych linii zabudowy, określających dopuszczalny obszar posadowienia budynków i wiat i warunków dotyczących przekraczania tej linii;
- w pasie terenu, pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą, o ile nie jest to niezgodne z innymi przepisami dopuszcza się usytuowanie m. in.: zieleni urządzonej w tym wysokiej z zastrzeżeniem § 9; elementów małej architektury; miejsca do gromadzenia odpadów stałych; elementów ochrony akustycznej, sieci i urządzeń infrastruktury;
- określa się następujące parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu: maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 60%; minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 20%;
- minimalna powierzchnia i szerokość frontu nowo wydzielanych działek 1200 m² i 60,0 m.

Powyższa treść zapisów przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podlega właściwej analizie i ocenie w zasadniczym procesie prognozowania.

5. Istotne problemy ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 51 ustęp 2, punkt 2, litera c ustawy OOS, prognoza oddziaływania na środowisko m. in. określa, analizuje i ocenia: „istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”, a zgodnie z literą c tego przepisu – „cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowania dokumentu”.

5.1. Istniejące elementy i obszary chronione.

Na analizowanym w ramach niniejszego opracowania terenie, poza Obszarem Chronionego Krajobrazu „Rynny Obrzycko Obrzańskie” i obszarem Natura 2000 „Dolina Leniwej Obry” (PLH080001) nie występują w chwili obecnej żadne inne elementy czy obszary podlegające ochronie prawnej w myśl ustawy O ochronie przyrody i ustawy Prawo ochrony środowiska. Dalsze otoczenie analizowanego terenu, ze względu na wysokie walory środowiska, obfituje w takie elementy i obszary chronione.

Obiekty przyrodnicze na terenie gm. TRZCIEL

- Użytki ekologiczne:

| Nr | Nazwa | Nadleśnictwo | Obr. ewidencyjny | Nr działki | Pow. ha | Pow. ogółem | Cel ochrony |
|-------|--|------------------|--------------------------|---|--|-------------|--|
| 285/1 | WYSPA NA JEZIORZE MŁYŃSKIE R.W.L. Nr 5 z 2002r. Dz.U.Nr 44, poz. 554 | PPR Międzyrzecz | Trzciel | 3/5 | 0,64 | 0,64 | Ochrona miejsc gniazdowania rzadkich, zagrożonych i chronionych gatunków ptaków wodnych i błotnych. |
| 286/2 | DWIE WYSPY NA JEZIORZE LUTOL R.W.L. Nr 5 z 2002r. Dz.U.Nr 44, poz. 554 | PPR Międzyrzecz | Lutol Mokry | 290 | 0,33 | 0,33 | Ochrona łągu olszowego i miejsc gniazdowania rzadkich, zagrożonych i chronionych gatunków ptaków wodnych i błotnych. |
| 287/3 | PANOWICE R.W.L. Nr 5 z 2002r. Dz.U.Nr 44, poz. 554 | Trzciel | Panowice | 81T/1 | 2,43 | 2,43 | Ochrona łąk i szuwarów, miejsce gniazdowania rzadkich, zagrożonych i chronionych gatunków ptaków wodnych i błotnych. |
| 288/4 | NAD WIELKIM R.W.L. Nr 5 z 2002r. Dz.U.Nr 44, poz. 554 | Trzciel | Rybojady | 27 T | 0,88 | 0,88 | Ochrona łąk i trzcinowisk miejsce gniazdowania rzadkich, zagrożonych i chronionych gatunków ptaków wodnych i błotnych. |
| 289/5 | BAGIENKA R.W.L. Nr 5 z 2002r. Dz.U.Nr 44, poz. 554 | Trzciel | Lutol Mokry | 146T/2 249T 248T 145T | 1,66 0,64 4,40 0,87 | 7,57 | Ochrona terenów bagiennych. |
| 290/6 | ŁĄKI NAD JEZIOREM WIELKIM I OBRA R.W.L. Nr 5 z 2002r. Dz.U.Nr 44, poz. 554 | ZPK Gorzów Wlkp. | Świdowice Trzciel | 214/2 215 385 3/1 7 20/1 | 9,20 1,02 12,22 16,08 0,36 0,82 | 39,70 | Ochrona łąk i trzcinowisk miejsce gniazdowania rzadkich, zagrożonych i chronionych gatunków ptaków wodnych i błotnych. |

- Pomniki przyrody:

| L.p. | nazwa | położenie geograficzne | | | | | wielkość | | opis formy ochrony przyrody | akt prawny |
|------|-------|------------------------|--------|-------|-------------|---------|----------|----------|-----------------------------|------------|
| | | wojew. | powiat | gmina | obręb ewid. | działka | obwód | wysokość | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|--|----------|--------------|---------|---------------------------|--------------|------------------|-----------|---|--|
| 558 | Skupienie drzew – 2 Dęby szypułkowe / Quercus robur/ | lubuskie | międzyrzecki | Trzciel | obr. ewid. Lutol Mokry | dz. nr 287/1 | 490 cm 510 cm | ok. 28 m. | własność: Fundacja „Nasz Dom”. Rosną obok budynku Fundacji „Nasz Dom”, ok. 2 km na północ od zabudowań wsi pod lasem. | R.W.L Nr 37 z 19 maja 2006. |
| 559 | Lipa szerokolistna / Tilia platyphyllos / | lubuskie | międzyrzecki | Trzciel | obr. ewid. Trzciel miasto | nr dz. 298 | 330 cm | ok. 15 m. | własność: Skarb Państwa w zarządzie Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu. Rośnie przy skrzyżowaniu ul Zbąszyńskiej i Parkowej przed posesją nr 1. | R.W.L Nr 14 z 28 lutego 2006. Dz.U.Nr 14 poz. 338 z 2006r |
| 560 | Skupienie drzew – 2 Dęby szypułkowe / Quercus robur/ | lubuskie | międzyrzecki | Trzciel | obr. erwid. Sierczynek | nr dz. 99/4 | 385 cm 385 cm | ok. 20 m. | własność: Gmina Trzciel. Rośnie na terenie dawnego cmentarza ewangelickiego, ok. 300 m na wschód od szosy Siercz – Trzciel, niedaleko sklepu spożywczego. | R.W.L Nr 14 z 28 lutego 2006. Dz.U.Nr 14 poz. 338 z 2006r |
| 561 | Dąb szypułkowy / Quercus robur / | lubuskie | międzyrzecki | Trzciel | obr. ewid. Jasieniec | dz. nr 337 | 498 cm | ok. 23 m. | własność: osoba fizyczna. Rośnie na podwórzu gospodarstwa ok. 100 m na wschód od gruntowej drogi z Trzciela do Rogozińca. | R.W.L Nr 14 z 28 lutego 2006. Dz.U.Nr 14 poz. 338 z 2006r |
| 562 | Dąb szypułkowy / Quercus robur/ | lubuskie | międzyrzecki | Trzciel | obr. ewid. Sierczynek | dz. nr 106/1 | 545 cm | ok. 19 m. | własność: osoba fizyczna. Rośnie przy gospodarstwie ok. 600 m na wschód od szosy Siercz – Trzciel. | R.W.L Nr 14 z 28 lutego 2006. Dz.U.Nr 14 poz. 338 z 2006r |
| 563 | Dąb szypułkowy /Quercus robur/ | lubuskie | międzyrzecki | Trzciel | obr ewid Trzciel miasto | dz. nr 44 | 445 cm | ok. 25 m | własność: Gmina Trzciel. Rośnie w lesie komunalnym ok. 50 m od szosy E-30. | R.W.L Nr 14 z 28 lutego 2006. Dz.U.Nr 14 poz. 338 z 2006r |

| | | | | | | | | | | |
|-----|---|----------|--------------|---------|------------------------------|------------------|--------------------------------------|-------------------|---|--|
| 564 | Dąb szypułkowy / Quercus robur/ | lubuskie | międzyrzecki | Trzciel | obr. ewid. Lutol Mokry | dz. nr 294 | 515 cm | ok. 29 m | własność: Skarb Państwa w zarządzie N-ctwa Trzciel, obr. leśny Trzciel, L- ctwo Czarny Dwór, oddz. 299g. | R.W.L Nr 14 z 28 lutego 2006. Dz.U.Nr 14 poz. 338 z 2006r |
| 565 | Wiąz szypułkowy / Ulmus laevis/ | lubuskie | międzyrzecki | Trzciel | obr. ewid. Lutol Mokry | dz. nr 2290 | 330 cm | ok. 29 m. | własność: Skarb Państwa w zarządzie N-ctwa Trzciel, obr. leśny Trzciel, L- ctwo Czarny Dwór, oddz. 290 b. | R.W.L Nr 14 z 28 lutego 2006. Dz.U.Nr 14 poz. 338 z 2006r |
| 566 | Wiąz szypułkowy / Ulmus laevis/ | lubuskie | międzyrzecki | Trzciel | obr. ewid. Stary Dwór | dz. nr 2210/3 | 440 cm | ok. 27 m | własność: Skarb Państwa w zarządzie N-ctwa Trzciel, obręb leśny Brójce, L- ctwo Nowy Świat, oddz. 210b | R.W.L Nr 14 z 28 lutego 2006. Dz.U.Nr 14 poz. 338 z 2006r |
| 567 | Skupienie drzew – 4 Dęby szypułkowe / Quercus robur/ | lubuskie | międzyrzecki | Trzciel | obr. ewid. Lutol Mokry | dz. nr 2292 | 518 cm 430 cm 420 cm 420 cm | od 30 do 34 m. | własność: Skarb Państwa w zarządzie N-ctwa Trzciel, obr. leśny Trzciel, L- ctwo Czarny Dwór, oddz. 292 a. Rosną w alei wzdłuż drogi. | R.W.L Nr 14 z 28 lutego 2006. Dz.U.Nr 14 poz. 338 z 2006r |

- Obszary Chronionego Krajobrazu:

- „Zbąszyńska Dolina Obry” obszar o pow. 549,80 ha w gminie Trzciel.

Data i akt utworzenia:

Ustanowiony:

Uchwała nr XXVII/398/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Zbąszyńska Dolina Obry” (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z dnia 28 lutego 2017r. poz. 469).

Cel ochrony:

Czynna ochrona ekosystemów Obszaru, realizowana w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej, polega na zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych Doliny Obry.

- „Rynny Obrzycko – Obrzańskie” obszar o pow. 18 915,39 ha w gminie Babimost, Bojadła, Kargowa, Sulechów, Trzebiechów, Szczaniec, Świebodzin, Zbąszynek, Kolsko, Nowa Sól, Międzyrzecz, Trzciel.

Data i akt utworzenia:

Ustanowiony:

Uchwała nr XXIII/296/16 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 12 września 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Rynny Obrzycko – Obrzańskie” (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z dnia 19 września 2016r., poz. 1873).

Cel ochrony:

Czynna ochrona ekosystemów Obszaru, realizowana w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej, polega na zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk rynien terenowych Obry i Obrzycy.

- Park Krajobrazowy.

- Pszczewski Park Krajobrazowy.

Data utworzenia formy ochrony przyrody:

Uchwała Nr XI-63-86 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Gorzowie Wlkp. z dnia 25 kwietnia 1986 r. /Dz. Urz. Woj. Gorz. Nr 9, poz. 105 z 1986 r./

Rozporządzenie Nr 9 Wojewody Gorzowskiego z dnia 25 czerwca 1998 r. w sprawie Pszczewskiego Parku Krajobrazowego.

Powierzchnia z wyszczególnieniem form własności i rodzajów gruntów:

Powierzchnia ogółem Parku - 12.220,00 ha w tym:

województwo lubuskie - 9.300,00 ha - 76,10 %

gm. Trzciel - 775,00 ha - 6,34 %

gm. Pszczew - 6.950,00 ha - 56,87 %

gm. Przytoczna - 1.325,00 ha - 10,84 %

gm. Międzyrzecz - 250,00 ha - 2,06 ha

województwo wielkopolskie – 2,920,00 ha – 23,90 %,

gm. Międzychód - 1.970,00 ha – 16,12 %

gm. Miedzichowo - 950,00 ha - 7,77 %

Cel ochrony:

Teren Parku charakteryzuje się wysokimi walorami przyrodniczymi, krajobrazowymi i kulturowymi. Wraz z otulina obejmuje teren gm. Pszczew i częściowo gmin: Międzychód, Międzyrzecz, Przytoczna i Trzciel. Tworzą go dwa odrębne kompleksy. Jest to obszar obniżenia obrzańkiego z jeziorami rynnowymi rozciągający się od Trzciela do Rokitna.

Głównym celem utworzenia Parku jest ochrona i zachowanie walorów krajobrazowych, jego wartości przyrodniczych, kulturowych i dydaktycznych. W 64 % teren Parku porośnięty jest lasami, o przewadze drzewostanów sosnowych. Spotyka się tu również fragmenty lasów liściastych. Na obszarze Parku i otuliny znajduje się ponad 50 jezior o powierzchni powyżej 1 ha. cennym elementem krajobrazu Parku i jego otuliny są zabytki kultury materialnej. Do najciekawszych należą: w Pszczewie – późnorennesansowy kościół z XVII w., barokowa plebania z XVIII w., park zabytkowy przy plebani i kościele, pałac z parkiem podworskim, Muzeum Regionalne „Dom Szewca”; we wsi Rokitno dawne opactwo Cystersów z sanktuarium Matki Bożej Rokitniańskiej.

- Rezerwaty Przyrody.

- „Czarna Droga”

Data i akt prawny obejmujący rezerwat ochroną:

Zarządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych, Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 10 maja 1989 r., Nr 119 (M.P. Nr 17 z 1989 r., poz. 117)

Obwieszczenie Wojewody Lubuskiego z dnia 16 stycznia 2002 r. w sprawie ustalenia wykazu rezerwatów utworzonych do dnia 31 grudnia 1998 r. /Dz. Urz. Nr 12, poz. 144/.

Położenie:

Województwo - lubuskie

Powiat - Międzyrzecz

Gmina - Trzciel

Obr. Ewidencyjny - Stary Dwór

Właściciel, zarządzający: Skarb Państwa, N-ctwo Trzciel

Powierzchnia pod ochroną: 21,95 ha

Dz. nr, nr: 210/2 – 14,18 ha, 211/2 – 1,55 ha, 212/1 – 6,22 ha

Cel ochrony: Zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych fragmentu lasu mieszanego, z charakterystycznym wielogatunkowym runem.

- „Jezioro Wielkie”

Data i akt prawny obejmujący rezerwat ochroną: Zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 9 października 1991 roku w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M. P. Nr 38/91, poz. 273).

Położenie:

Województwo -lubuskie
Powiat -Międzyrzecz
Gmina -Trzciel
obręb ewidencyjnego -m. Świdwowiec

Działka - dz. nr 26/1 – 2,34 ha, dz. nr 29/2 – 3,18 ha, dz. nr 38/1 – 1,44 ha, dz. nr 38/2 – 6,60 ha) w zarządzie N-ctwa Trzciel, (dz. nr 214/1 – 3,13 ha) własność Sawicki Jan z żoną, (dz. nr 214/2 – 2,10), w zarządzie Gospodarstwa Nadzoru i Administrowania Zasobem w Międzyrzeczu (dz. nr 216 – 217,51 ha) w zarządzie Gospodarstwa Rybackiego Produkcyjno-Usługowego „LECH” Sp. z o.o. w Międzyrzeczu.

Właściciel, zarządzający: Skarb państwa, N-ctwa Trzciel, Gospodarstwo Nadzoru i Administrowania Zasobem w Międzyrzeczu, Gospodarstwa Rybackiego Produkcyjno-Usługowego „LECH” Sp. z o.o. w Międzyrzeczu.

Powierzchnia pod ochroną: 236,30 ha

Cel ochrony: Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych biotopów lęgowych oraz miejsc żerowania i odpoczynku ptaków wodnych.

- „RYBOJADY ”

Data i akt prawny obejmujący rezerwat ochroną: Zarządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 11 grudnia 1995 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M. P. Nr 5/96, poz. 56).

Położenie:

Województwo - Lubuskie
Powiat - Międzyrzecz
Gmina - Trzciel
Obręb ewidencyjny - m. Rybojady
Działki - nr 21/1 – 5,61 ha w zarządzie N-ctwa Trzciel.

Właściciel, zarządzający: Skarb państwa, N-ctwa Trzciel.

Powierzchnia pod ochroną: 5,61 ha

Cel ochrony: Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych torfowiska o charakterze przejściowym, wraz z występującą na nim florą i fauną.

- NATURA 2000

- PLH 080001 Dolina Leniwej Obry (wg SDF).

Charakterystyka obszaru.

Obszar Dolina Leniwej Obry PLH080001 obejmuje w dwóch częściach, rozległe obniżenie doliny Leniwej Obry między miejscowościami Babimost i Międzyrzecz, w północnej części przechodzące w dolinę Paklicy. Ostoja ma charakter rozległej, zatorfionej doliny wolno płynącej rzeki. Obecnie podlega spontanicznej renaturyzacji i stanowi mozaikę ekstensywnie użytkowanych łąk, pastwisk oraz lasów i zarośli łągowych. W północnej części ostoi zlokalizowane są liczne jeziora w tym największe Jezioro Bukowieckie (o powierzchni 82,5 ha). Ukształtowanie terenu obszaru jest bardzo zróżnicowane, charakterystyczne dla krajobrazu polodowcowego. Obszar odznacza się bardzo słabym zaludnieniem i niską antropopresją.

Jakość i znaczenie.

Obszar ważny w szczególności dla ochrony jedynej w kraju populacji kaldezi dziesięciornikowatej występującej w obszarze na stanowisku naturalnym, a także bardzo cennych siedlisk lasów łągowych i grądowych, ziołorośli nadrzecznych oraz łąk trzęślicowych w tym także rzadkich i zagrożonych populacji gatunków zwierząt takich jak: czerwończyk nieparek, piskorz oraz kumak nizinny i wydra. Łącznie na terenie obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Leniwej Obry PLH080001, stwierdzono 13 typów siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, a także 1 gatunek rośliny oraz 5 gatunków zwierząt wymienionych w załączniku II ww. dyrektywy. 12 typów siedlisk przyrodniczych oraz wszystkie zidentyfikowane gatunki roślin i zwierząt spełniają kryteria uznania ich za przedmioty ochrony obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Dolina Leniwej Obry PLH080001 (według wytycznych GDOś wersja 2012.1).

Na terenie ostoi znajdują się także stanowiska kilkunastu zagrożonych gatunków roślin w skali kraju i/lub regionu, w szczególności takich jak: *Cephalanthera rubra*, *Dactylorhiza incarnata*, *Dactylorhiza majalis*, *Daphne mezereum*, *Dianthus superbus*, *Drosera rotundifolia*, *Epipactis helleborine*, *Galanthus nivalis*, *Gladiolus imbricatus*, *Hedera helix*, *Lilium martagon*, *Listera ovata*, *Orchis militaris*, *Platanthera bifolia*, *Trollius europaeus*.

3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* Siedlisko w obszarze rozmieszczone jest nierównomiernie i występuje wyłącznie w północnej i południowej części obszaru w formie kilku płatów o bardzo zróżnicowanej powierzchni. Najlepiej i najliczniej zachowane fragmenty siedliska występują w postaci jezior położonych w odległości około 1,5 km na południe od miejscowości Międzyrzecz. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie 206,99 ha (co stanowi 2,90% całkowitej powierzchni obszaru).

Reprezentatywność: ocena B (dobra), nadana na podstawie potwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące geobotaniczne identyfikatory siedliska posiadają pełną jak dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków oraz w większości zidentyfikowanych płatów siedlisk dobrze wykształconą strukturę przestrzenną (w postaci wyraźnie zaznaczonej strefowości roślin zanurzonych, pływających oraz wynurzonych).

Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena B, w tym:

- stopień zachowania struktury: II (dobrze zachowana), z uwagi na typowość wykształcenia fitocenoz siedliska z zachowaną specyficzną strefowością roślinności oraz wysoki udział gatunków charakterystycznych. Niemniej jednak ocenę zaniża niezadowalająca jakość fizyko-chemiczna wód starorzeczy i jezior, będąca efektem presji migrujących zanieczyszczeń z terenu zlewni rz. Leniwej Obry.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z postępującego w obszarze spontanicznego procesu renaturalizacji reżimu hydrologicznego rzeki Leniwej Obry (kształtującego proces dynamicznej równowagi siedliska w obszarze) oraz niskiej antropopresji na terenie obszaru oraz w jego otoczeniu.

6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (Molinion) Siedlisko w obszarze występuje na kilku stanowiskach, zwykle w kompleksach z innymi, dobrze zachowanymi wilgotnymi łąkami ze związków *Calthion* i *Filipendulion* oraz turzycowiskami ze związku *Magnocaricion*, najczęściej w krajobrazie łąkowo-leśnym, wśród zarośli i lasów łęgowych, zarówno na podłożu mineralnym, jak i murszowym, we wszystkich przypadkach bogatym w węglan wapnia. Największe zidentyfikowane płaty siedliska to kompleks łąk koło Kośminka, inne stanowiska o dużo mniejszej powierzchni to łąki koło Kręcka, koło Szczañca, koło Brójec oraz niewielka łąka śródleśna w pobliżu miejscowości Skoki. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie 23,26 ha (co stanowi 0,32% całkowitej powierzchni obszaru).

Reprezentatywność: ocena A (doskonała), nadana na podstawie potwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące geobotaniczne identyfikatory siedliska posiadają pełną jak dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków, wykształconą w typowych warunkach glebowych oraz hydrologicznych.

Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena B, w tym:

- stopień zachowania struktury: II (dobrze zachowana), z uwagi na typowość wykształcenia fitocenoz siedliska oraz wysoki udział gatunków charakterystycznych.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z obecności w obszarze zasobnej naturalnej bazy nasion (diaspor) siedliska umożliwiającej jego szybkie odtwarzanie lub poprawę struktury, na powierzchniach gruntów na których może potencjalnie wykształcić się przedmiotowe siedlisko lub na już zajmowanych przez nie arealach.

6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) Siedlisko w obszarze występuje w znacznym rozproszeniu na terenie całej ostoi głównie w formie płatów o bardzo zróżnicowanej powierzchni, towarzyszących głównie lasom łęgowym, zaroślom wierzbowym oraz starorzeczom. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie 63,59 ha (co stanowi 0,90% całkowitej powierzchni obszaru).

Reprezentatywność: ocena A (doskonała), nadana na podstawie potwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące geobotaniczne identyfikatory siedliska posiadają pełną jak dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków, a także strukturę i fizjonomię zbiorowisk wykształconą w typowych warunkach glebowych oraz hydrologicznych.

Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena A, w tym:

- stopień zachowania struktury: I (doskonale zachowana), z uwagi na typowość wykształcenia fizjonomi fitocenozy siedliska współwystępujących z zaroślami i lasami łągowymi w formie zbiorowisk welonowych.

6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) Siedlisko w obszarze występuje na terenie całej ostoji głównie w formie licznych płatów o bardzo zróżnicowanej powierzchni, zajmując przede wszystkim "grądowe" wyniesienia w obrębie doliny Leniwej Obry, zarówno bliżej jej stoków, jak i niemal w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki. Największe i najlepiej zachowane fragmenty łąk świeżych położone są w okolicach miejscowości Kręcko, Brójec i Szczañca, nieco mniejsze w okolicy Zieleńca i Kośminka. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchni 185,19 ha (co stanowi 2,60% całkowitej powierzchni obszaru).

Reprezentatywność: ocena A (doskonała), nadana na podstawie potwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące identyfikatory geobotaniczne siedliska posiadają pełną jak dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków wykształconą w typowych warunkach glebowych, a także optymalnie wykształconą fizjonomię oraz strukturę.

Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena B, w tym:

- stopień zachowania struktury: II (dobrze zachowana), z uwagi na typowość wykształcenia fitocenozy siedliska oraz wysoki udział gatunków charakterystycznych.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z obecności w obszarze zasobnej naturalnej bazy nasion (diaspor) siedliska umożliwiającej jego szybkie odtwarzanie lub poprawę struktury i funkcji, na powierzchniach gruntów na których może potencjalnie wykształcić się przedmiotowe siedlisko lub na już zajmowanych przez nie arealach.

7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) Siedlisko w obszarze występuje wyłącznie w północnej części obszaru w formie jednego płata o powierzchni około 0,70 ha (co stanowi 0,001% całkowitej powierzchni obszaru). Reprezentatywność: ocena C (znacząca), nadana na podstawie potwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące geobotaniczne identyfikatory siedliska posiadają (mimo stwierdzonego zubożenia florystycznego) dość znaczącą jak dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków, a także kształtują się one w typowych dla siedliska warunkach abiotycznych (głównie: edaficznych oraz hydrologicznych).

Stan zachowania: ocena C, w tym:

- stopień zachowania struktury: III (średnio zachowana lub częściowo zdegradowana), z uwagi na stwierdzoną ekspansję drzew i krzewów, postępującą sukcesję oraz dość znaczne zubożenie florystyczne.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z obecności w obszarze dość zasobnej naturalnej bazy nasion gatunków tworzących siedlisko oraz w wyniku naturalnego w ostatnich latach polepszenia warunków wodnych siedliska i jego otoczenia.

- stopień możliwości odtworzenia: II (możliwy przy średnim nakładzie środków), głównie poprzez wdrożenie działań ochronnych w formie usunięcia nalotów drzew i krzewów z powierzchni siedliska oraz poprawy warunków hydrologicznych terenu jego występowania.

9110 Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagetum). Siedlisko w obszarze występuje wyłącznie w północnej części obszaru w formie jednego płata o powierzchni około 22,03 ha (co stanowi 0,31% całkowitej powierzchni obszaru).

Reprezentatywność: ocena B (dobra), nadana na podstawie potwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące identyfikatory geobotaniczne siedliska posiadają pełną jak dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków wykształconą w typowych warunkach glebowych, a także optymalnie wykształconą fizjonomię oraz strukturę.

Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena B, w tym:

- stopień zachowania struktury: II (dobrze zachowana), z uwagi na typowość wykształcenia fitocenoz stanowiących geobotaniczne identyfikatory siedliska oraz wysoki udział gatunków charakterystycznych i dobrze wykształconą fizjonomię i strukturę zespołu leśnego powstałą w typowych dla przedmiotowego siedliska przyrodniczego warunkach glebowych. Ocenę zaniża jednak deficyt zasobów martwego i/lub zamierającego wielkowymiarowego drewna oraz niewielka powierzchnia siedliska.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z przyjęcia i wdrożenia przez zarządcę terenu (PGL LP) proekologicznych zasad gospodarowania zasobami siedlisk przyrodniczych, gwarantujących dynamiczne funkcjonowanie siedliska w dłuższej perspektywie czasu, w niepogorszonym stanie ochrony.

9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum). Siedlisko rozmieszczone jest głównie w części centralnej obszaru występując w formie licznych płatów o zróżnicowanej powierzchni. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie 72,16 ha (co stanowi 1,01% całkowitej powierzchni obszaru).

Reprezentatywność: ocena B (dobra), nadana na podstawie potwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące identyfikatory geobotaniczne siedliska posiadają pełną jak dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków wykształconą w typowych warunkach glebowych, a także optymalnie wykształconą fizjonomię oraz strukturę.

Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena B, w tym:

- stopień zachowania struktury: II (dobrze zachowana), z uwagi na typowość wykształcenia fitocenoz stanowiących geobotaniczne identyfikatory siedliska w typowych warunkach oraz wysoki udział gatunków charakterystycznych, wykształconych w typowych dla przedmiotowego siedliska przyrodniczego warunkach glebowych. Ocenę zaniża jednak deficyt zasobów martwego i/lub zamierającego wielkowymiarowego drewna oraz leżaniny.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z faktu, iż zdecydowana większość zasobów siedliska w obszarze zlokalizowana jest w granicach Rezerwatów Przyrody: "Uroczysko Grodziszcze", "Czarna Droga" oraz "Kręcki Łęg", co gwarantuje stabilność struktury siedliska oraz nieprzerwaną i trwałą naturalnych procesów ekologicznych zachodzących w obrębie grądów w ramach ich ochrony ścisłej. Ponadto przyjęcie przez zarządcę terenu (PGL LP) na części obszaru pozostającym poza granicami rezerwatu, proekologicznych zasad gospodarowania zasobami leśnych siedlisk przyrodniczych, gwarantuje dynamiczne

funkcjonowanie siedliska w dłuższej perspektywie czasu, w niepogorszonym stanie ochrony.

9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*). Siedlisko w obszarze rozmieszczone jest nierównomiernie i występuje wyłącznie w północnej części ostoi w formie jednego zwartego płata o powierzchni 7,14 ha (co stanowi 0,10% całkowitej powierzchni obszaru).

Reprezentatywność: ocena B (dobra), nadana na podstawie wskazania, iż fitocenozy siedliska posiadają pełną dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków runa oraz warstwy drzewostanu, a także optymalnie wykształconą fizjonomię oraz strukturę.

Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena B, w tym:

- stopień zachowania struktury: II (dobrze zachowana), z uwagi na typowość wykształcenia fitocenoz stanowiących geobotaniczne identyfikatory siedliska oraz wysoki udział gatunków charakterystycznych, wykształconych w typowych dla przedmiotowego siedliska przyrodniczych warunkach glebowych. Ocenę zaniża jednak deficyt zasobów zamierającego i/lub martwego wielkowymiarowego drewna oraz leżaniny.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z przyjęcia i wdrożenia przez zarządcę terenu (PGL LP) proekologicznych zasad gospodarowania zasobami siedlisk przyrodniczych, gwarantujących dynamiczne funkcjonowanie siedliska w dłuższej perspektywie czasu, w niepogorszonym stanie ochrony.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne. Siedlisko w obszarze rozmieszczone jest nierównomiernie i występuje wyłącznie w północnej części ostoi w formie jednego zwartego płata o powierzchni około 2,68 ha (co stanowi 0,03% całkowitej powierzchni obszaru). Reprezentatywność: ocena C (znacząca), nadana na podstawie potwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące geobotaniczne identyfikatory siedliska posiadają (mimo stwierdzonego zubożenia florystycznego) dość znaczącą jak dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków, a także kształtują się one w typowych dla siedliska warunkach abiotycznych (głównie: edaficznych oraz hydrogeologicznych). Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena C, w tym:

- stopień zachowania struktury: III (średnio zachowana lub częściowo zdegradowana), z uwagi na stwierdzoną ekspansję obcych gatunków rodzimych, postępującą sukcesję i dość znaczne zubożenie florystyczne.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z odnotowanej w ostatnich latach tendencji polepszenia warunków wodnych obszaru (wzrost uwodnienia, związany z podniesieniem poziomu zwierciadła wód gruntowych).

- stopień możliwości odtworzenia: II (możliwy przy średnim nakładzie środków), głównie poprzez wdrożenie działań ochronnych w formie poprawy i stabilizacji warunków hydrologicznych terenu występowania siedliska.

91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe). Siedlisko występuje na terenie całego obszaru dość równomiernie, głównie wzdłuż rzeki Leniwej Obry oraz jej dopływów, w formie licznych i bardzo zróżnicowanych pod względem

powierzchni płatów. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie 553,06 ha (co stanowi 7,75% całkowitej powierzchni obszaru).

Reprezentatywność: ocena B (dobra), nadana na podstawie stwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące identyfikatory geobotaniczne siedliska posiadają pełną dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków wykształconą w typowych warunkach cyklicznych podtopień i/lub częściowych zalewów wodami rzecznyymi, na żyznych glebach zasobnych w azot. Niemniej jednak fitocenozy lasów łęgowych mają charakter juwenalny i cechują się dość istotnym deficytem zasobów martwego i/lub zamierającego drewna.

Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena B, w tym:

- stopień zachowania struktury: II (dobrze zachowana), z uwagi na typowość wykształcenia fitocenoz stanowiących geobotaniczne identyfikatory siedliska oraz wysoki udział gatunków charakterystycznych, wykształconych w typowych dla przedmiotowego siedliska przyrodniczego warunkach glebowych oraz hydrologicznych z cyklicznymi zalewami i/lub podtopieniami obszaru oraz zachodzącymi procesami madotwórczymi w strefach występowania siedliska.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z faktu, iż zdecydowana większość zasobów siedliska w obszarze zlokalizowana jest w granicach Rezerwatów Przyrody: "Uroczysko Grodziszczce", "Czarna Droga" oraz "Kręcki Łęg", co gwarantuje stabilność struktury siedliska oraz nieprzerwalność i trwałość naturalnych procesów ekologicznych zachodzących w obrębie lasów łęgowych w ramach ich ochrony ścisłej. Ponadto przyjęcie przez zarządcę terenu (PGL LP) na części obszaru pozostającym poza granicami rezerwatu, proekologicznych zasad gospodarowania zasobami leśnych siedlisk przyrodniczych, gwarantuje dynamiczne funkcjonowanie siedliska w dłuższej perspektywie czasu, w niepogorszonej formie ochrony.

91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum). Siedlisko w obszarze rozmieszczone jest nierównomiernie, występując wyłącznie w centralnej i południowej części ostoi w formie kilku płatów o dość znacznie zróżnicowanej pod względem wielkości powierzchni. Siedlisko zajmuje w obszarze łączny areał 57,30 ha (co stanowi 0,80% całkowitej powierzchni obszaru).

Reprezentatywność: ocena B (dobra), nadana na podstawie stwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące identyfikatory geobotaniczne siedliska posiadają pełną jak dla tej jednostki syntaksonomicznej, charakterystyczną kombinację gatunków wykształconą w typowych warunkach cyklicznych podtopień na żyznych wilgotnych glebach zasobnych w azot. Niemniej jednak fitocenozy lasów łęgowych cechują się dość istotnym deficytem zasobów zamierającego i/lub martwego drewna oraz wysokim udziałem w runie gatunku inwazyjnego *impatiens parviflora*.

Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena B, w tym:

- stopień zachowania struktury: II (dobrze zachowana), z uwagi na typowość wykształcenia fizjonomii zbiorowisk stanowiących geobotaniczne identyfikatory siedliska oraz wysoki udział gatunków charakterystycznych, wykształconych w typowych dla przedmiotowego siedliska przyrodniczego warunkach edaficznych oraz hydrologicznych.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z faktu, iż zdecydowana większość zasobów siedliska w obszarze zlokalizowana jest

w granicach Rezerwatów Przyrody: "Uroczysko Grodziszcze", "Czarna Droga" oraz "Kręcki Łęg", co gwarantuje stabilność struktury siedliska oraz nieprzerwalność i trwałość naturalnych procesów ekologicznych zachodzących w obrębie lasów łągowych w ramach ich ochrony ścisłej. Ponadto przyjęcie przez zarządcę terenu (PGL LP) na części obszaru pozostającym poza granicami rezerwatów, proekologicznych zasad gospodarowania zasobami leśnych siedlisk przyrodniczych, gwarantuje dynamiczne funkcjonowanie siedliska w dłuższej perspektywie czasu, w nie pogorszonym stanie ochrony.

91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (Cladonio-Pinetum i chrobotkowa postać Peucedano-Pinetum). Siedlisko w obszarze rozmieszczone jest nierównomiernie, występując głównie w północnej części ostoi w formie kilku płatów o dość znacznie zróżnicowanej pod względem wielkości powierzchni. Siedlisko zajmuje w obszarze łączny areal 1,60 ha.

Reprezentatywność: ocena C (znacząca), nadana na podstawie potwierdzenia, iż fitocenozy stanowiące geobotaniczne identyfikatory siedliska posiadają (mimo stwierdzonego zubożenia florystycznego) dość znaczącą jak dla tej jednostki syntaksonomicznej charakterystyczną kombinację gatunków, oraz typową strukturę i fizjonomię, kształtującą się w typowych dla przedmiotowego siedliska warunkach edaficznych i hydrologicznych.

Powierzchnia względna: ocena C, dokonana na podstawie szacunkowego określenia wartości.

Stan zachowania: ocena C, w tym:

- stopień zachowania struktury: III (średnio zachowana lub częściowo zdegradowana), z uwagi

na stwierdzoną juwenalizację drzewostanów tworzących siedlisko oraz znaczne zubożenie florystyczne płatów siedliska.

- stopień zachowania funkcji: II (dobre perspektywy), wynikające z przyjęcia i wdrożenia przez zarządcę terenu (PGL LP) proekologicznych zasad gospodarowania zasobami siedlisk przyrodniczych, gwarantujących dynamiczne funkcjonowanie siedliska w dłuższej perspektywie czasu, w nie pogorszonym stanie ochrony.

- stopień możliwości odtworzenia: II (możliwy przy średnim nakładzie środków), głównie poprzez wdrożenie działań ochronnych w formie poprawy i utrzymania we właściwym stanie optymalnego stanu oświetlenia oraz trofii siedliska.

1060 *Lycaena dispar*. Populacja gatunku rozmieszczona jest dość równomiernie na terenie całego obszaru, preferując typowe dla swojego gatunku siedliska takie jak: wilgotne i świeże łąki, zbiorowiska ziołorośli i okrajków nadrzecznych oraz tereny nadwodne związane z rowami i kanałami melioracyjnymi. Ocena znaczenia obszaru w ochronie gatunku na poziomie ogólnym: C, w tym: Populacja: ocena C, gatunek w obszarze obecny, choć brak jest aktualnie szczegółowych danych ilościowych odnośnie wielkości populacji. Niemniej jednak zważywszy na specyfikę gatunku oraz jego zbieżność wymogów ekologicznych z ogólnym charakterem obszaru, a także konieczność zapewnienia ochrony ciągłości zasięgu biogeograficznego gatunku w Polsce zachodniej (czerwończyk nieparek w woj. lubuskim jest przedmiotem ochrony zaledwie w 3 z 63 obszarów Natura 2000) należy uznać populację za znaczącą w obszarze. Stan zachowania: ocena B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), z uwagi na znaczący udział powierzchniowy otwartych siedlisk łąkowych o zróżnicowanej trofii i wilgotności oraz bardzo dobrze wykształconych i zróżnicowanych ziołorośli nadrzecznych związanych

z wolno płynącą rzeką i licznymi kanałami melioracyjnymi. Izolacja: C (populacja nieizolowana).

1145 *Misgurnus fossilis*. Gatunek w obszarze rozmieszczony jest równomiernie, choć praktycznie cała populacja skupia się wyłącznie w obrębie koryta rzek Leniwej Obry, licznych kanałów i rowów melioracyjnych oraz płytkich i zanikających jezior. Ocena znaczenia obszaru w ochronie gatunku na poziomie ogólnym: C, w tym: Populacja: ocena C, gatunek w obszarze obecny, choć brak jest aktualnie szczegółowych danych ilościowych odnośnie wielkości populacji. Niemniej jednak zważywszy na specyfikę gatunku oraz jego zbieżność wymogów ekologicznych z ogólnym charakterem obszaru, a także konieczność zapewnienia ochrony ciągłości zasięgu biogeograficznego gatunku w Polsce zachodniej (piskorz w woj. lubuskim jest przedmiotem ochrony zaledwie w 6 z 63 obszarów Natura 2000) należy uznać populację za znaczącą w obszarze. Stan zachowania: ocena B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), z uwagi na znaczący udział powierzchniowy dobrze wykształconych zbiorników wodnych, starorzeczy, a także bardzo zróżnicowany oraz szeroko rozwinięty system kanałów i rowów melioracyjnych połączony z wolno płynącą rzeką o często zamulonym dnie. Izolacja: C (populacja nieizolowana).

1188 *Bombina bombina*. Gatunek w obszarze rozmieszczony jest równomiernie, choć praktycznie cała populacja skupia się wyłącznie w obrębie koryta rzek Leniwej Obry, licznych kanałów i rowów melioracyjnych oraz płytkich i zanikających jezior. Ocena znaczenia obszaru w ochronie gatunku na poziomie ogólnym: C, w tym: Populacja: ocena C, gatunek w obszarze obecny, choć brak jest aktualnie szczegółowych danych ilościowych odnośnie wielkości populacji. Niemniej jednak zważywszy na specyfikę gatunku oraz jego zbieżność wymogów ekologicznych z ogólnym charakterem obszaru, a także konieczność zapewnienia ochrony ciągłości zasięgu biogeograficznego gatunku w Polsce zachodniej (kumak nizinny w woj. lubuskim jest przedmiotem ochrony zaledwie w 13 z 63 obszarów Natura 2000) należy uznać populację za znaczącą w obszarze. Stan zachowania: ocena B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), z uwagi na znaczący udział powierzchniowy siedliska w obszarze tj. licznych i zróżnicowanych powierzchniowo oraz ekologicznie zbiorników wodnych, z urozmaiconą roślinnością zanurzoną i wynurzoną, często położonych w preferowanych przez kumaka w nasłonecznionych miejscach. Izolacja: C (populacja nieizolowana).

1337 *Castor fiber*. Populacja gatunku rozmieszczona jest równomiernie na terenie całego obszaru, występując w zasadzie w większości zbiorników wodnych oraz na całej długości rzeki Leniwej Obry szczególnie w centralnej i południowej części ostoi. Ocena znaczenia obszaru w ochronie gatunku na poziomie ogólnym: B, w tym: Populacja: ocena C, w obszarze gatunek występuje licznie, choć brak jest aktualnie szczegółowych danych ilościowych odnośnie wielkości populacji bobra. Niemniej jednak zważywszy na specyfikę gatunku oraz jego zbieżność wymogów ekologicznych z ogólnym charakterem obszaru, a także konieczność zapewnienia ochrony ciągłości zasięgu biogeograficznego gatunku w Polsce zachodniej (bóbr w woj. lubuskim jest przedmiotem ochrony zaledwie w 14 z 63 obszarów Natura 2000) należy uznać populację za znaczącą w obszarze. Stan zachowania: ocena A, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), z uwagi na znaczący udział powierzchniowy siedliska w obszarze tj. koryta wolno płynącej rzeki oraz dobrze rozwiniętego systemu sieci rowów i kanałów melioracyjnych, a także licznych i zróżnicowanych powierzchniowo zbiorników

wodnych występujących w otoczeniu zbiorowisk zarośli wierzbowych oraz lasów łągowych. Izolacja: C (populacja nieizolowana).

1355 Lutra lutra. Populacja gatunku rozmieszczona jest równomiernie na terenie całego obszaru, występując w zasadzie wzdłuż całej długości rzeki Leniwej Obry oraz systemu melioracyjnego wykształconego na terenie ostoi. Ocena znaczenia obszaru w ochronie gatunku na poziomie ogólnym: B, w tym: Populacja: ocena C, w obszarze gatunek występuje licznie, choć brak jest aktualnie szczegółowych danych ilościowych odnośnie wielkości populacji wydry. Niemniej jednak zważywszy na specyfikę gatunku oraz jego zbieżność wymogów ekologicznych z ogólnym charakterem obszaru, a także konieczność zapewnienia ochrony ciągłości zasięgu biogeograficznego gatunku w Polsce zachodniej (wydra w woj. lubuskim jest przedmiotem ochrony zaledwie w 18 z 63 obszarów Natura 2000) należy uznać populację za znaczącą w obszarze. Stan zachowania: ocena A, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), z uwagi na znaczący udział powierzchniowy siedliska w obszarze tj. koryta wolno płynącej rzeki oraz dobrze rozwiniętego systemu sieci rowów i kanałów melioracyjnych, a także licznych i zróżnicowanych powierzchniowo zbiorników wodnych występujących w otoczeniu zbiorowisk zarośli wierzbowych i lasów łągowych oraz szuwarów i ziołorośli nadrzecznych. Izolacja: C (populacja nieizolowana).

1832 Caldesia parnassifolia. Gatunek występuje wyłącznie na jednym stanowisku w obrębie Jeziora Nietopersko w północnej części obszaru. Wielkość populacji jest bardzo zmienna i w poszczególnych latach waha się w liczbie 0-700 osobników, stanowiąc wg Kamińskiego 2012, 100% krajowej populacji gatunku występującego na stanowisku naturalnym. Populacja: ocena A, w obszarze gatunek występuje bardzo nielicznie, niemniej w skali kraju stanowi 100% jego zasobów w odniesieniu do pop. występującej na stanowisku naturalnym (przedział: 100% - p > 15%). Stan zachowania: ocena A, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), z uwagi na odpowiednie parametry fizyko-chemiczne wód jeziora oraz optymalną głębokość i trofię jeziora. Izolacja: A (populacja izolowana).

Zagrożenia, presje i działania mające wpływ na obszar.

| Oddziaływania negatywne | | | |
|-------------------------|------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| Poziom | Zagrożenia i presje [kod] | Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod] | Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b] |
| L | A02.01 | | b |
| L | H01 | | b |
| M | I01 | | i |
| L | A03.01 | | i |
| H | B02.04 | | i |
| H | A03.03 | | i |
| H | J02.01 | | b |
| Oddziaływania pozytywne | | | |
| Poziom | Działania, zarządzanie [kod] | Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod] | Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b] |
| H | B02.01.01 | | b |

Poziom: H = wysoki, M = średni, L = niski.

Zanieczyszczenie: N = stosowanie azotu, P = stosowanie fosforu/fosforanów, A = stosowanie kwasów/zakwaszanie, T = toksyczne chemikalia nieorganiczne,

O = toksyczne chemikalia organiczne, X = zanieczyszczenia mieszane.

i = wewnętrzne, o = zewnętrzne, b = jednoczesne.

- PLH 080002 Rynna jezior Obrzańskich (wg SDF).

Charakterystyka obszaru.

Obszar Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 o powierzchni 15 305,73 ha to rozległe obniżenie pomiędzy Wielkopolską a Ziemią Lubuską, tzw. Bruzda Zbąszyńska, rozdzielająca Pojezierze Łagowskie od Pojezierza Poznańskiego. Ponad 30% powierzchni Obszaru stanowią wody i powiązane z nimi siedliska – torfowiska, podmokłe łąki, bagna, szuwary i lasy łąkowe i bagienne. Obszar charakteryzuje się skomplikowanym układem hydrograficznym. W jego południowej części Obrza wciną się w południkowo zorientowaną rynnę, przepływając przez szereg jezior, w tym największe Jez. Zbąszyńskie (742 ha). Jeziora doliny Obry są płytkie (średnia głębokość 1 – 2 m), silnie zeutrofizowane, otoczone rozległymi obszarami bagiennymi i lasami. Na kilku z nich (Wielkie, Lutol, Chobienickie) występują zalesione wyspy. W części północnej, poza doliną Obry, znajduje się ciąg jezior nieco głębszych, słabiej zeutrofizowanych, a nawet mezotroficznych. Lesistość obszaru jest znaczna, wynosi około 45%, przeważają lasy sosnowe. Zaludnienie jest niewielkie, w gospodarce dominuje leśnictwo, rolnictwo oraz hodowla ryb. W ostatnich latach wzrasta, istotna z punktu widzenia ochrony ptaków, presja rekreacji i zabudowy letniskowej terenu. Obszary i obiekty chronione: rezerваты przyrody Dąbrowa na Wyspie, Jeziora Gołyńskie, Jezioro Wielkie, Wyspa na Jez. Chobienickim, Pszczewski Park Krajobrazowy oraz obszary chronionego krajobrazu.

Jakość i znaczenie.

Obszar ważny w szczególności dla ochrony naturalnych zbiorników wodnych (3140, 3150), siedlisk torfowiskowych (7140) a także leśnych siedlisk przyrodniczych w typie lasów łąkowych (91E0) oraz stanowisk rzadkich gatunków zwierząt kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej (1188, 1166). Łącznie na obszarze Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich, stwierdzono 16 typów siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, a także 11 gatunków zwierząt wymienionych w załączniku II ww. dyrektywy. 9 typów siedlisk przyrodniczych oraz 6 gatunków dzikiej fauny, spełniają kryteria uznania ich za przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, zgodnie z wytycznymi GDOŚ wersja 2012.1.

2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (Corynephorus, Agrostis). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie: D (nieznacząca). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące zasobów powierzchniowych siedliska w obszarze.

3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (Charcteria spp.). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie ogólnym: B (dobra). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, stwierdzono, iż przedmiotowe siedlisko przyrodnicze spełnia kryteria uznania za przedmiot ochrony obszaru z ocenami na poziomie reprezentatywności B, powierzchni względnej C oraz stanu zachowania B. Siedlisko w obszarze występuje w jego północnej i środkowej części w formie zróżnicowanych pod względem powierzchni i formy jezior oraz zbiorników na łącznej powierzchni 583,94 ha.

3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*. Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie ogólnym: A (doskonała). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące zasobów powierzchniowych siedliska w obszarze. Siedlisko występuje dość równomiernie na terenie całego obszaru w postaci zróżnicowanych pod względem powierzchni i formy jezior oraz zbiorników na łącznej powierzchni 2 172,97 ha.

3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne. Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie: D (nieznacząca). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, potwierdzono występowanie siedliska w obszarze, w formie jednego zbiornika wodnego o powierzchni 0,57 ha.

3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodium rubri* p.p. i *Bidention* p.p. Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie ogólnym: D (nieznacząca). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, niezaktualizowano danych dotyczące zasobów siedliska w obszarze.

6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie ogólnym: C (znacząca). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące zasobów powierzchniowych siedliska w obszarze.

6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*.) Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie ogólnym: A (doskonała). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące zasobów powierzchniowych siedliska w obszarze.

6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie ogólnym: C (znacząca). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące zasobów powierzchniowych siedliska w obszarze.

7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie ogólnym: C (znacząca). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące zasobów powierzchniowych siedliska w obszarze.

9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie ogólnym: A (doskonała). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji

Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące zasobów powierzchniowych siedliska w obszarze.

9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie ogólnym: B (dobra). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące zasobów powierzchniowych siedliska w obszarze.

91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie ogólnym: A (doskonała). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące zasobów powierzchniowych siedliska w obszarze.

91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie: D (nieznacząca). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, potwierdzono występowanie siedliska w obszarze, na łącznej powierzchni 0,63 ha.

91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie: D (nieznacząca). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, potwierdzono występowanie siedliska w obszarze, na łącznej powierzchni 4,45 ha.

91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie: D (nieznacząca). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, potwierdzono występowanie siedliska w obszarze, na łącznej powierzchni 26,90 ha.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne. Ocena znaczenia obszaru dla ochrony siedliska przyrodniczego na poziomie: D (nieznacząca). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, potwierdzono występowanie siedliska w obszarze, na łącznej powierzchni 7,78 ha.

1042 Zalotka większa (*Leucorrhinia pectoralis*). Ocena stanu populacji gatunku: na poziomie D (populacja nieistotna). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, potwierdzono występowanie gatunku w obszarze na trzech stanowiskach. Z uwagi jednak, iż populacja gatunku ma charakter nieznaczący (marginalny), a sam obszar nie pełni istotnej roli w ochronie populacji w skali kraju lub regionu biogeograficznego, uwzględniono informację o funkcjonowaniu gatunku, jako dane stricte naukowe dotyczące stanu rozpoznania fauny obszaru.

1084 Pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*). Ocena stanu populacji gatunku: na poziomie D (populacja nieistotna). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, potwierdzono występowanie gatunku w obszarze na jednym stanowisku. Z uwagi jednak, iż populacja gatunku ma

charakter nieznaczący (marginalny), a sam obszar nie pełni istotnej roli w ochronie populacji w skali kraju lub regionu biogeograficznego, uwzględniono informację o funkcjonowaniu gatunku, jako dane stricte naukowe dotyczące stanu rozpoznania fauny obszaru.

1088 Kozióróg dębosz (*Cerambyx cerdo*). Ocena stanu populacji gatunku: na poziomie D (populacja nieistotna). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, potwierdzono występowanie gatunku w obszarze na dwóch stanowiskach. Z uwagi jednak, iż populacja gatunku ma charakter nieznaczący (marginalny), a sam obszar nie pełni istotnej roli w ochronie populacji w skali kraju lub regionu biogeograficznego, uwzględniono informację o funkcjonowaniu gatunku, jako dane stricte naukowe dotyczące stanu rozpoznania fauny obszaru.

1145 Piskorz (*Misgurnus fossilis*). Ocena stanu populacji gatunku: na poziomie D (populacja nieistotna). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, potwierdzono występowanie gatunku w obszarze na jednym stanowisku. Z uwagi jednak, iż populacja gatunku ma charakter nieznaczący (marginalny), a sam obszar nie pełni istotnej roli w ochronie populacji w skali kraju lub regionu biogeograficznego, uwzględniono informację o funkcjonowaniu gatunku, jako dane stricte naukowe dotyczące stanu rozpoznania fauny obszaru.

1149 Koza (*Cobitis taenia*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony gatunku na poziomie ogólnym: C (znacząca). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, niezaktualizowano danych dotyczące zasobów gatunku w obszarze.

5339 Różanka (*Rhodeus sericeus amarus*). Ocena stanu populacji gatunku: na poziomie D (populacja nieistotna). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, potwierdzono występowanie gatunku w obszarze na jednym stanowisku. Z uwagi jednak, iż populacja gatunku ma charakter nieznaczący (marginalny), a sam obszar nie pełni istotnej roli w ochronie populacji w skali kraju lub regionu biogeograficznego, uwzględniono informację o funkcjonowaniu gatunku, jako dane stricte naukowe dotyczące stanu rozpoznania fauny obszaru.

1166 Traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony gatunku na poziomie ogólnym: C (znacząca). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, stwierdzono, iż przedmiotowy gatunek spełnia kryteria uznania go za przedmiot ochrony obszaru z ocenami na poziomie: populacja C, stan zachowania C oraz izolacja C. Gatunek w obszarze występuje w jego północnej części na min. 7 stanowiskach, charakteryzujących się jednak, dużą zmiennością liczby osobników w danym zbiorniku.

1188 Kumak nizinny (*Bombina bombina*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony gatunku na poziomie ogólnym: B (dobrym). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące wielkości populacji w obszarze.

1324 Nocek duży (*Myotis myotis*). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony gatunku na poziomie ogólnym: C (znacząca). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04).

W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące wielkości populacji w obszarze.

1337 Bóbr (Castor fiber). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony gatunku na poziomie ogólnym: C (znacząca). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, zaktualizowano dane dotyczące wielkości populacji w obszarze.

1355 Wydra (Lutra lutra). Ocena znaczenia obszaru dla ochrony gatunku na poziomie ogólnym: C (znacząca). Ocena przeniesiona z poprzedniej wersji Standardowego Formularza Danych obszaru (wersja z datą aktualizacji 2014-04). W ramach prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, nie aktualizowano danych dotyczących wielkości populacji w obszarze.

Zagrożenia, presje i działania mające wpływ na obszar.

| Oddziaływania negatywne | | | |
|-------------------------|------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| Poziom | Zagrożenia i presje [kod] | Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod] | Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b] |
| H | A03.03 | | i |
| H | A04.03 | | i |
| H | B01 | | i |
| H | H01 | | b |
| H | J02 | | b |
| Oddziaływania pozytywne | | | |
| Poziom | Działania, zarządzanie [kod] | Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod] | Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b] |

Poziom: H = wysoki, M = średni, L = niski.

Zanieczyszczenie: N = stosowanie azotu, P = stosowanie fosforu/fosforanów, A = stosowanie kwasów/zakwaszanie, T = toksyczne chemikalia nieorganiczne,

O = toksyczne chemikalia organiczne, X = zanieczyszczenia mieszane.

i = wewnętrzne, o = zewnętrzne, b = jednoczesne.

- PLB080005 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry (wg SDF).

Charakterystyka obszaru.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 o powierzchni 14 793,3 ha to rozległe obniżenie pomiędzy Wielkopolską a Ziemią Lubuską, tzw. Bruzda Zbąszyńska, rozdzielająca Pojezierze Łagowskie od Pojezierza Poznańskiego. Ponad 30% powierzchni obszaru stanowią wody i powiązane z nimi siedliska takie jak: torfowiska, podmokłe łąki, bagna, szuwały oraz lasy łąkowe i bagienne. Obszar charakteryzuje się skomplikowanym układem hydrograficznym: Obra wcina się w południkowo zorientowaną rynnę, przepływa przez szereg jezior, w tym największe Jez. Zbąszyńskie (742 ha). Jeziora dolin rz. Obry są płytkie (średnia głębokość 1-2 m), dość znacznie zeutrofizowane, otoczone

rozległymi obszarami torfowisk niskich i przejściowych, a także lasami łągowymi. W części północnej obszaru, znajduje się ciąg jezior nieco głębszych i mniej zeutrofizowanych. Lesistość obszaru jest duża, wynosi ok. 45%, z przeważającym udziałem lasów iglastych (borów sosnowych). W ostoi utrzymują się też rozległe połacie łąk i pastwisk. Zaludnienie w tym rejonie jest niewielkie, a w gospodarce dominuje leśnictwo, rolnictwo oraz ekstensywna hodowla ryb.

Jakość i znaczenie.

Obszar ważny w szczególności dla ochrony łąkowej i przelotnej populacji 13 gatunków ptaków, w tym 6 gatunków ujętych w załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa tj: A021 bąka, A022 bączka, A060 podgorzałki, A073 kani czarnej, A081 błotniaka stawowego i A094 rybołowa (>0,5% pop. krajowej), a także 7 gatunków ptaków regularnie migrujących nie wymienionych w załączniku I ww. dyrektywy: A005 perkoza dwuczubego, A028 czapli siwej, A043 gęgawy, A067 gągoła, A391 kormorana (>0,5% pop. krajowej), a także A053 krzyżówki i A125 łyski (>1% pop. szlaku wędrówkowego), spełniających kryteria uznania ich za przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 (zgodnie z wytycznych GDOŚ wersja 2012.1). Poniżej zamieszczono szczegółowy wykaz gatunków wraz z wyczerpującym uzasadnieniem ich kwalifikacji do miana przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000.

A005 Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: C, ptaki z populacji łąkowej rozmieszczone równomiernie na terenie całego obszaru, w liczbie 130-170p. co stanowi 0,68-0,86% populacji krajowej, szacowanej wg danych Sikora et al. 2007 oraz Wilk et al. 2010, na 15 000-20 000p. Ocena populacji kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 w zakresie przedziału $2\% \geq p > 0\%$ (ocena liczebności na poziomie "C"). Ocena stanu zachowania: B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior, akwenów zagospodarowanych rybacko, torfianek i lokalnych zabagnień terenu z dobrze rozwiniętym i wykształconym szuwarem wysokim, stanowiących dogodne miejsca gniazdowania oraz istotne żerowiska gatunku. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

A021 Bąk *Botaurus stellaris*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: C, ptaki z populacji łąkowej rozmieszczone równomiernie na terenie całego obszaru, w liczbie 25-30 samców (par łąkowych), co stanowi 0,56-0,58% populacji krajowej, szacowanej wg danych Neubauer et al. 2011, na 4300-5300p. Ocena populacji kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 w zakresie przedziału $2\% \geq p > 0\%$ (ocena liczebności na poziomie "C"). Ocena stanu zachowania: B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior, akwenów zagospodarowanych rybacko, torfianek i lokalnych zabagnień terenu z dobrze rozwiniętym i wykształconym szuwarem wysokim, stanowiących dogodne miejsca gniazdowania oraz istotne żerowiska gatunku. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

A022 Bączek *Ixobrychus minutus*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: C, ptaki z populacji łąkowej rozmieszczone równomiernie na terenie całego obszaru, w liczbie 4-7p. co stanowi 0,57-1,00% populacji krajowej, szacowanej wg danych Wilk et al. 2010, na 700p. Ocena populacji

kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 w zakresie przedziału $2\% \geq p > 0\%$ (ocena liczebności na poziomie "C"). Ocena stanu zachowania: B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior, akwenów zagospodarowanych rybacko, torfianek i lokalnych zabagnień terenu z dobrze rozwiniętym i wykształconym szuwarem wysokim, stanowiących dogodne miejsca gniazdowania oraz istotne żerowiska gatunku. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

A028 Czapla siwa *Ardea cinerea*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: C, ptaki z populacji lęgowej rozmieszczone skupiskowo w dwóch koloniach w pobliżu Jez. Wielkiego oraz na północ od Jez. Chobienickiego (Bocheński et al. 2012), w liczbie 75-179p. co stanowi 0,83-1,79% populacji krajowej, szacowanej wg danych Sikora et al. 2007 oraz Wilk et al. 2010 na 9000-10 000p. Ocena populacji kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 w zakresie przedziału $2\% \geq p > 0\%$ (ocena liczebności na poziomie "C"). Ocena stanu zachowania: B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior, akwenów zagospodarowanych rybacko oraz lokalnych zabagnień terenu stanowiących istotne żerowiska gatunku, przy jednocześnie wysokiej lesistości obszaru i obecności także zalesionych wysp i półwyspów na jeziorach stanowiących dogodne miejsca gniazdowania. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

A043 Gęgawa *Anser anser*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: B, ptaki z populacji lęgowej rozmieszczone równomiernie na terenie całej ostoi, w liczbie 52-110p. co stanowi 1,6-3,05% populacji krajowej, szacowanej wg danych Sikora et al. oraz Wilk et al. 2010, na 3200-3600p. Ocena populacji kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 w zakresie przedziału $15\% \geq p > 2\%$ (ocena liczebności na poziomie "B"). Ocena stanu zachowania: B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior, akwenów zagospodarowanych rybacko, torfianek i lokalnych zabagnień terenu z dobrze rozwiniętym i wykształconym szuwarem wysokim, stanowiące dogodne miejsca gniazdowania oraz istotne żerowiska gatunku. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

A053 Krzyżówka *Anas platyrhynchos*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: C. Ocena populacji: C. Ocena stanu zachowania: C. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana). W ramach prac planistycznych, związanych z opracowaniem planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru nie aktualizowano szacunku liczebności populacji krzyżówki (status gatunku w obszarze przeniesiono zgodnie z SDF obszaru, wersja 2012-07).

A060 Podgorzałka *Aythya nyroca*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: C, ptaki z populacji lęgowej rozmieszczone wyłącznie w środkowej części ostoi w liczbie 1p. co stanowi 0,77-0,83% populacji krajowej, szacowanej wg danych Chodkiewicz et al. 2012, na 120-129p. Ocena populacji kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 w zakresie przedziału $2\% \geq p > 0\%$ (ocena liczebności na poziomie "C"). Ocena stanu zachowania: B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior, akwenów zagospodarowanych

rybacko, torfianek i lokalnych zabagnień terenu z dobrze rozwiniętym i wykształconym szuwarem wysokim, stanowiące dogodne miejsca gniazdowania oraz istotne żerowiska gatunku. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

A067 Gągoł *Bucephala clangula*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: B, ptaki z populacji lęgowej rozmieszczone wyłącznie w północnej i środkowej części ostoi w liczbie 25-30p. co stanowi 2,00-2,08% populacji krajowej, szacowanej wg danych Sikora et al. 2007 oraz Wilk et al. 2010 na 1200-1500p. Ocena populacji kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 w zakresie przedziału $15\% \geq p > 2\%$ (ocena liczebności na poziomie "B"). Ocena stanu zachowania: B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior, akwenów zagospodarowanych rybacko, torfianek i lokalnych zabagnień terenu z dobrze rozwiniętym szuwarem wysokim, stanowiących dogodne miejsca żerowania przy jednocześnie wysokiej lesistości obszaru i obecności także zalesionych wysp na jeziorach stanowiących dogodne miejsca gniazdowania gatunku w obszarze. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

A073 Kania czarna *Milvus migrans*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: C, ptaki z populacji lęgowej rozmieszczone punktowo w środkowej i południowej części ostoi w liczbie 3p. co stanowi 0,23-0,66% populacji krajowej, szacowanej wg danych Neubauer et al. 2011 na 450-1300p. Ocena populacji kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 w zakresie przedziału $2\% \geq p > 0\%$ (ocena liczebności na poziomie "C"). Stan zachowania: B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to znaczących powierzchni siedlisk łąkowo-pastwiskowych oraz licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior, akwenów zagospodarowanych rybacko, stanowiących istotne żerowiska gatunku, przy jednocześnie wysokiej lesistości obszaru i obecności także zalesionych wysp na jeziorach stanowiących dogodne miejsca gniazdowania gatunku w obszarze. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: C, ptaki z populacji lęgowej rozmieszczone równomiernie na terenie całej ostoi w liczbie 30-35p. co stanowi 0,45-0,69% populacji krajowej, szacowanej wg danych Kuczyński i Chylarecki 2012, na 4300-7700p. Ocena populacji kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 w zakresie przedziału $2\% \geq p > 0\%$ (ocena liczebności na poziomie "C"). Ocena stanu zachowania: B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior, akwenów zagospodarowanych rybacko, torfianek i lokalnych zabagnień terenu z dobrze rozwiniętym i wykształconym szuwarem wysokim, stanowiących istotne żerowiska gatunku oraz dogodne miejsca gniazdowania. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

A094 Rybołów *Pandion haliaetus*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: B, ptaki z populacji lęgowej rozmieszczone wyłącznie w północnej części ostoi w liczbie 1p. (Bielewicz M. 2013 – mat. w przyg.), co stanowi 3,22-3,57% populacji krajowej, szacowanej wg danych Chodkiewicz et al. 2012, na 28-31p. Ocena populacji kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 w zakresie przedziału $15\% \geq p > 2\%$ (ocena liczebności na poziomie "B"). Ocena stanu zachowania: B, w tym: stopień

zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior oraz akwenów zagospodarowanych rybacko, stanowiących istotne żerowiska gatunku, przy jednocześnie wysokiej lesistości obszaru i obecności także zalesionych wysp i półwysp na jeziorach stanowiących dogodne miejsca gniazdowania. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

A125 Łyska *Fulica atra*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: C. Ocena populacji: C. Ocena stanu zachowania: C. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana). W ramach prac planistycznych, związanych z opracowaniem planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru nie aktualizowano szacunku liczebności populacji łyski (status gatunku w obszarze przeniesiono zgodnie z SDF obszaru, wersja 2012-07).

A391 Kormoran *Phalacrocorax carbo*. Ocena ogólna znaczenia obszaru dla ochrony gatunku: B, w tym: Ocena populacji: C, ptaki z populacji lęgowej rozmieszczone skupiskowo w formie dwóch koloni, w obrębie Jez. Chobienickiego oraz Jez. Wielkiego w liczbie 307-384p. lęgowych, co stanowi 1,13-1,42% populacji krajowej, szacowanej wg danych Bzoma 2011 na 27 000p. Ocena populacji kwalifikuje gatunek jako przedmiot ochrony obszaru, zgodnie z wytycznymi GDOŚ 2012.1 (ocena liczebności na poziomie "C"). Ocena stanu zachowania: B, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku: II (elementy dobrze zachowane), w szczególności dotyczy to licznych i zróżnicowanych pod względem powierzchni jezior oraz akwenów zagospodarowanych rybacko, stanowiących istotne żerowiska gatunku, przy jednocześnie wysokiej lesistości obszaru i obecności także zalesionych wysp i półwyspów na jeziorach stanowiących dogodne miejsca gniazdowania gatunku w obszarze. Izolacja: ocena C (populacja nieizolowana).

Zagrożenia, presje i działania mające wpływ na obszar.

| Oddziaływania negatywne | | | |
|-------------------------|------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| Poziom | Zagrożenia i presje [kod] | Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod] | Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b] |
| H | G01 | | i |
| H | H01 | | b |
| M | A03.03 | | i |
| M | A04.03 | | i |
| L | F01.01 | | i |
| H | I01 | | b |
| H | G02 | | i |
| Oddziaływania pozytywne | | | |
| Poziom | Działania, zarządzanie [kod] | Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod] | Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b] |
| H | B02.01 | | i |

Poziom: H = wysoki, M = średni, L = niski.

Zanieczyszczenie: N = stosowanie azotu, P = stosowanie fosforu/fosforanów, A = stosowanie kwasów/zakwaszanie, T = toksyczne chemikalia nieorganiczne,

O = toksyczne chemikalia organiczne, X = zanieczyszczenia mieszane.

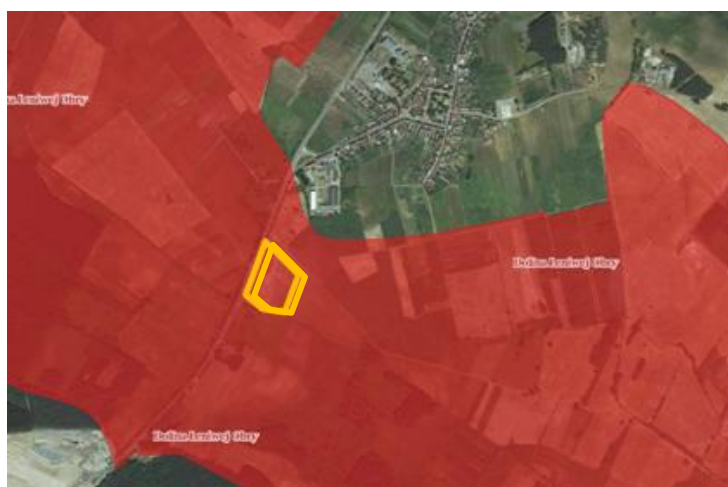
i = wewnętrzne, o = zewnętrzne, b = jednoczesne.

W odniesieniu do pozostałych gatunków ptaków (z oceną „D”), wyszczególnionych w tabeli 3.2, których liczebność nie przekracza 0,5% populacji krajowej lub 1% szlaku wędrówkowego populacji przelotnej (kryteria BirdLife International z grupy: C2 i C3), uzupełniono i poprawiono dane o liczebnościach gatunków w oparciu o opracowanie: Guentzel S., Ławicki Ł. 2010. Inwentaryzacja ornitologiczna obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000: PLB080005 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry (awifauna lęgowa - I etap) oraz Guentzel S., Ławicki Ł. 2012. Inwentaryzacja ornitologiczna w okresie migracji i zimowania dla 16 Obszarów Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000: Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, a także w oparciu o wykonaną w roku 2013 uzupełniającą inwentaryzację ornitologiczną w ramach opracowania projektu planu zadań ochronnych.

Obszar planistyczny położony jest w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Rynny Obrzycko – Obrzańskie” oraz w obrębie obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Leniwej Obry (PLH080001). Położenie obszaru planistycznego przedstawiono na poniższych rysunkach.



Położenie obszaru planistycznego na tle obszaru chronionego krajobrazu.



Położenie obszaru planistycznego na tle obszaru Natura 2000.

5.2. Cele ochrony środowiska.

Na obszarze objętym analizowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego realizowane są cele ochrony ustanowione na szczeblu wspólnotowym. Obszar planistyczny położony jest w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Leniwej Obry” (PLH080001). Jest to obszar sieci Natura 2000 związany z ochroną siedlisk. Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk sieci Natura 2000 „Rynna Jezior Obrzańskich” (PLH080002) i Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków sieci Natura 2000 „Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry” (PLB080005) położone są w znacznej odległości od obszaru planistycznego. Te dwa ostatnie obszary, z punktu widzenia projektowanego dokumentu, nie mają dla niego żadnego istotnego znaczenia. Obszar planistyczny nie koliduje w stanie obecnym w żadnym zakresie z celami ochrony właściwymi dla tych obszarów naturalnych, leżących w znacznej odległości (ponad 13 km) od obszaru planistycznego.

Na obszarze planistycznym realizowane są również cele szczebla krajowego i regionalnego. Obszar ten położony jest bowiem w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Rynny Obrzycko – Obrzańskie”. Ustalenia tekstu planu dla tego obszaru, uwzględniają wymogi i ograniczenia w zagospodarowaniu wynikające z obecności tego typu obszaru chronionego.

Poza tym, na terenie objętym planem miejscowym, podczas inwentaryzacji wykonanej w ramach opracowania ekofizjograficznego podstawowego, nie zinwentaryzowano istotnych jakościowo i ilościowo dodatkowych obiektów jednoznacznie kwalifikujących się do ochrony zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody.

6. Prognoza oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 51 ustęp 1 ustawy OOS, organ opracowujący projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządza prognozę oddziaływania na środowisko. Ustala zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko (art. 53 ustawy OOS) z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska (art. 57 punkt 2) i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym (art. 58 punkt 3). Forma uzgodnienia wymaga uwzględnienia stanowiska organu uzgadniającego oraz wypracowanie rozwiązań kompromisowych. Należy podkreślić, że uzgodniony zakres i stopień szczegółowości prognozy musi obejmować wszystkie elementy wymienione w art. 51 ustęp 2 ustawy OOS. W praktyce oznacza to określenie stopnia szczegółowości tych elementów.

Jak już wcześniej wspomniano, pismem znak: WZŚ.411.66.2016.JE z dnia 21 listopada 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uzgodnił zakres i stopień szczegółowości Prognozy zgodnie z art. 51, z uwzględnieniem art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy jednoczesnym uszczegółowieniu o informacje określone w przedmiotowym piśmie.

Również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu pismem z dnia 5 grudnia 2016r., znak: NS.NZ.4201.71.2016 uzgodnił w następujący sposób zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko: prognoza powinna spełniać wymagania określone w art. 51 ust. 2 oraz w art., 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r.

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w zakresie wpływu na zdrowie ludzi.

Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi odpowiednik, sporządzanego w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanych przedsięwzięć, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a jej celem jest określenie potencjalnych znaczących oddziaływań na środowisko realizacji przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z uwzględnieniem możliwych do zastosowania wariantów tego dokumentu. Szczegółowy zakres zagadnień, które powinna określać prognoza oddziaływania na środowisko dla wszystkich dokumentów podlegających strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (art. 51 ustęp 2 ustawy OOS), jest analogiczny do zakresu zawartego w aneksie nr 1 Dyrektywy 2001/42/WE.

6.1. Metodyka prognozy.

Przewidywanie skutków środowiskowych jest elementem metody sporządzania opracowań planistycznych oraz procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Stanowi proces identyfikowania i oceny projektowanych rozwiązań planistycznych, określenie procesów pozytywnych i ujawnienie konfliktów w środowisku przyrodniczym. Proces obejmuje analizy cząstkowe (wybranych elementów środowiska) i zestawienie zbiorcze – wartościowanie całości przedsięwzięć planistycznych, które są realizowane w określonych warunkach środowiskowych.

Celem Prognozy jest określenie charakteru, nasilenia i zasięgu przestrzennego prawdopodobnych oddziaływań na środowisko, które mogą być wywołane przez realizację dopuszczonych przez plan miejscowy sposób użytkowania i zagospodarowania terenu.

Oddziaływania te, Prognoza ocenia z punktu widzenia potencjalnych korzystnych i niekorzystnych wpływów na poszczególne elementy środowiska jak: obszary Natura 2000, różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne, a także z punktu widzenia wywołanych konfliktów między różnymi sposobami użytkowania przestrzeni.

Prognoza obejmuje następujące zagadnienia:

- podstawowe informacje o dokumencie planistycznym i dokumentach powiązanych,
- rozpoznanie stanu istniejącego środowiska przyrodniczego i określenie potencjalnych jego zmian (na podstawie opracowania ekofizjograficznego i wizji terenowej),
- charakterystykę i ocenę ustaleń oraz rozwiązań proponowanych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- charakterystykę elementów i obszarów chronionych oraz celów ochrony środowiska,
- prognozę znaczącego oddziaływania na środowisko, zagrożeń i zmian środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenów,
- analizę rozwiązań zapobiegawczych i ograniczających negatywne skutki w środowisku,

- analizę możliwego transgranicznego oddziaływania,
- streszczenie zagadnień w języku niespecjalistycznym.

Prognoza w szczególności:

- uwzględnia zagrożenia mające wpływ na środowisko i zdrowie ludzi,
- uwzględnia wrażliwość i odporność środowiska na presję i jego zdolność do regeneracji,
- analizuje proponowane w projekcie planu miejscowego warunki zagospodarowania terenu, wynikające z potrzeb ochrony środowiska, prawidłowego gospodarowania zasobami przyrody oraz ochrony gruntów rolnych i leśnych.

W wyniku analizy ogólnej charakterystyki terenu i zamierzeń planistycznych oraz dostępnych materiałów, wizji terenowej, przyjęto następujące założenia:

- a) prognoza będzie wykonana w oparciu o istniejące materiały i wizję terenową,
- b) podstawą merytoryczną prognozy będzie opracowanie ekofizjograficzne wykonane specjalnie dla potrzeb niniejszego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego analizowany obszar (zgodnie z art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,
- c) zastosowana metoda oceny (wartościowania) terenów umożliwi ocenę skutków realizacji ustaleń planistycznych w środowisku przyrodniczym i antropogenicznym,
- d) część analityczna opracowania prognozy uwzględni nieco większy teren niż ten określony zgodnie z w zamierzeniami planistycznymi,
- e) do ocen wykonywanych w ramach prognozy zostaną zastosowane względne wartości, które umożliwią ostateczną ocenę danego przedsięwzięcia planistycznego.

Określenie charakteru, nasilenia i zasięgu przestrzennego prawdopodobnych oddziaływań na środowisko, które mogą być wywołane przez realizację dopuszczonych przez plan miejscowy sposobów użytkowania i zagospodarowania terenu, jest rzeczą trudną i trzeba liczyć się z szacunkowym charakterem prognozy. Wpływ na to mają również zmieniające się warunki otoczenia, niezależne od ustaleń planu miejscowego.

6.2. Przewidywane znaczące oddziaływanie na środowisko.

Zgodnie z art. 51 ustęp 2, punkt 2, litera e, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prognoza oddziaływania na środowisko m in. określa, analizuje i ocenia przewidywane znaczące oddziaływanie, w tym oddziaływanie bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na poszczególne przyrodnicze i kulturowe komponenty środowiska.

6.2.1. Oddziaływanie na obszary Natura 2000.

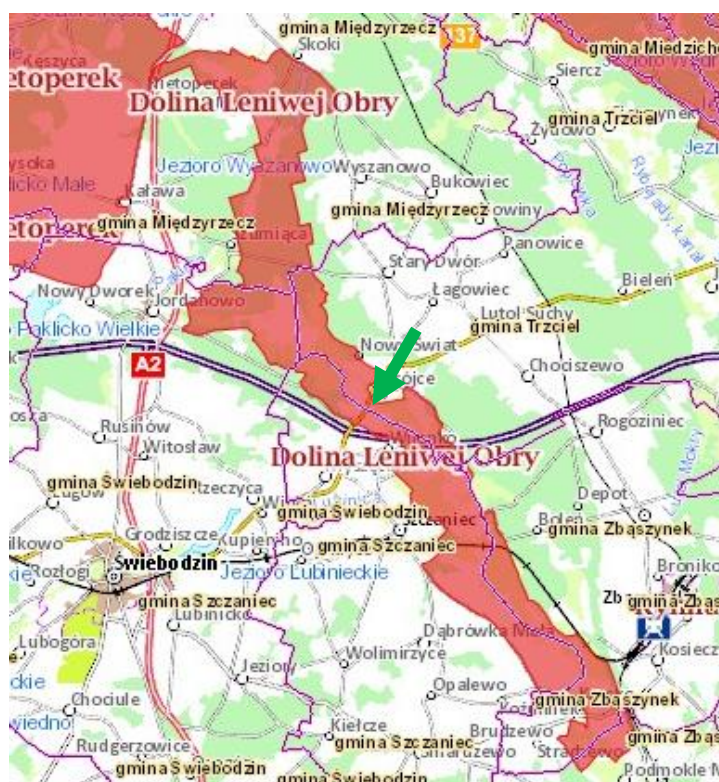
Jak wynika z charakterystyki elementów i obszarów chronionych oraz celów ochrony środowiska teren objęty niniejszym analizowanym planem miejscowym

(punkt 5.1. i 5.2. niniejszego opracowania) znajduje się w granicach Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk „Dolina Leniwej Obry” (PLH080001). Pozostałe obszary chronione sieci Natura 2000 znajdują się w zdecydowanie większej odległości od obszaru planistycznego (ponad 13 km). Są to: „Rynna Jezior Obrzańskich” PLH080002 oraz „Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry” PLB080005. Obszary te, ze względu na znaczną odległość od obszaru planistycznego ale także planowane zagospodarowanie tego terenu, w żaden sposób nie będą zagrożone jakimkolwiek jego negatywnym oddziaływaniem.

Pozostaje zatem do przeanalizowania ewentualny wpływ planowanego zagospodarowania obszaru planistycznego na przedmiot ochrony i funkcjonalno – przestrzenną spójność obszaru będącego w zainteresowaniu Wspólnoty – „Dolinę Leniwej Obry” (PLH080001). Ogólny opis tego obszaru naturalnego znajduje się w rozdziale 5.1. „Istniejące elementy i obszary chronione”. Poniżej przedstawiono dane odnoszące się do przedmiotów i celów ochrony oraz do kwestii zagrożeń dla tego obszaru (wg SDF).

Obszar Dolina Leniwej Obry PLH080001 obejmuje w dwóch częściach, rozległe obniżenie doliny Leniwej Obry między miejscowościami Babimost i Międzyrzecz, w północnej części przechodzące w dolinę Paklicy. Ostoja ma charakter rozległej, zatorfionej doliny wolno płynącej rzeki.

Obszar planistyczny położony jest w środkowej części obszaru naturalnego, w rejonie przewężenia, nieco na północ od przecięcia z autostradą A2. Obszar planistyczny o powierzchni 4,27 ha zajmuje w tym przewężeniu skrajną pozycję tuż przy granicy obszaru naturalnego. Cały obszar naturalny ma powierzchnię 7.137,66 ha. Zatem obszar planistyczny nie stanowi żadnej istotnej powierzchniowo jego części.



Położenie obszaru planistycznego w stosunku do całej powierzchni „Doliny Leniwej Obry”.

Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk:

| Kod | Typy siedlisk wymienione w załączniku I | | | | | Ocena obszaru | | | |
|------|---|----|---------------|-------------------|---------------------|-------------------|-----------------------|-----------------|--------------|
| | PF | NP | Pokrycie [ha] | Jaskinie [liczba] | Jakość danych G/M/P | A/B/C/D | A/B/C | | |
| | | | | | | Reprezentatywność | Powierzchnia względna | Stan zachowania | Ocena ogólna |
| 2330 | | | 0,0 | | G | D | | | |
| 3150 | | | 207 | | G | B | | | |
| 6410 | | | 23 | | G | A | C | B | B |
| 6430 | | | 63 | | G | A | C | A | A |
| 6510 | | | 185 | | G | A | C | B | B |
| 7140 | | | 0,9 | | M | C | C | C | C |
| 9110 | | | 0,6 | | M | B | C | B | C |
| 9170 | | | 72 | | G | B | C | B | B |
| 9190 | | | 6,9 | | G | B | C | B | C |
| 91D0 | | | 0,6 | | M | C | C | C | C |
| 91E0 | | | 553 | | G | B | B | B | B |
| 91F0 | | | 57 | | G | B | C | B | B |
| 91T0 | | | 1,6 | | M | C | C | C | C |

Gatunki objęte art. 4 Dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do Dyrektywy 92/43/EWG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków:

| Grupa | Kod | Gatunek | | | | Populacja w obszarze | | | | Ocena obszaru | | | | |
|-------|------|-------------------------------|-----|----|-----------|----------------------|-----|-------------------|------------------------|---------------|-----------|-----------------|----------|--------------|
| | | Nazwa naukowa | S | NP | Typ | Wielkość | | Kategoria C/R/V/P | Jakość danych G/M/P/DD | A/B/C/D | | | | |
| | | | | | | Min | Max | | | Jednostka | Populacja | Stan zachowania | Izolacja | Ocena ogólna |
| I | 1060 | <i>Lycaena dispar</i> | | | p | | | i | P | M | C | B | C | C |
| F | 1145 | <i>Misgurnus fossilis</i> | | | p | | | i | P | M | C | B | C | C |
| A | 1188 | <i>Bombina bombina</i> | | | p | | | i | P | M | C | B | C | C |
| M | 1337 | <i>Castor fiber</i> | | | p | | | i | C | G | C | A | C | B |
| M | 1355 | <i>Lutra lutra</i> | | | p | | | i | C | G | C | A | C | B |
| P | 1832 | <i>Caldesia parnassifolia</i> | tak | | „osiadłe” | 0 | 700 | i | V | G | A | A | A | A |

Zagrożenia, presja i działania mające wpływ na obszar:

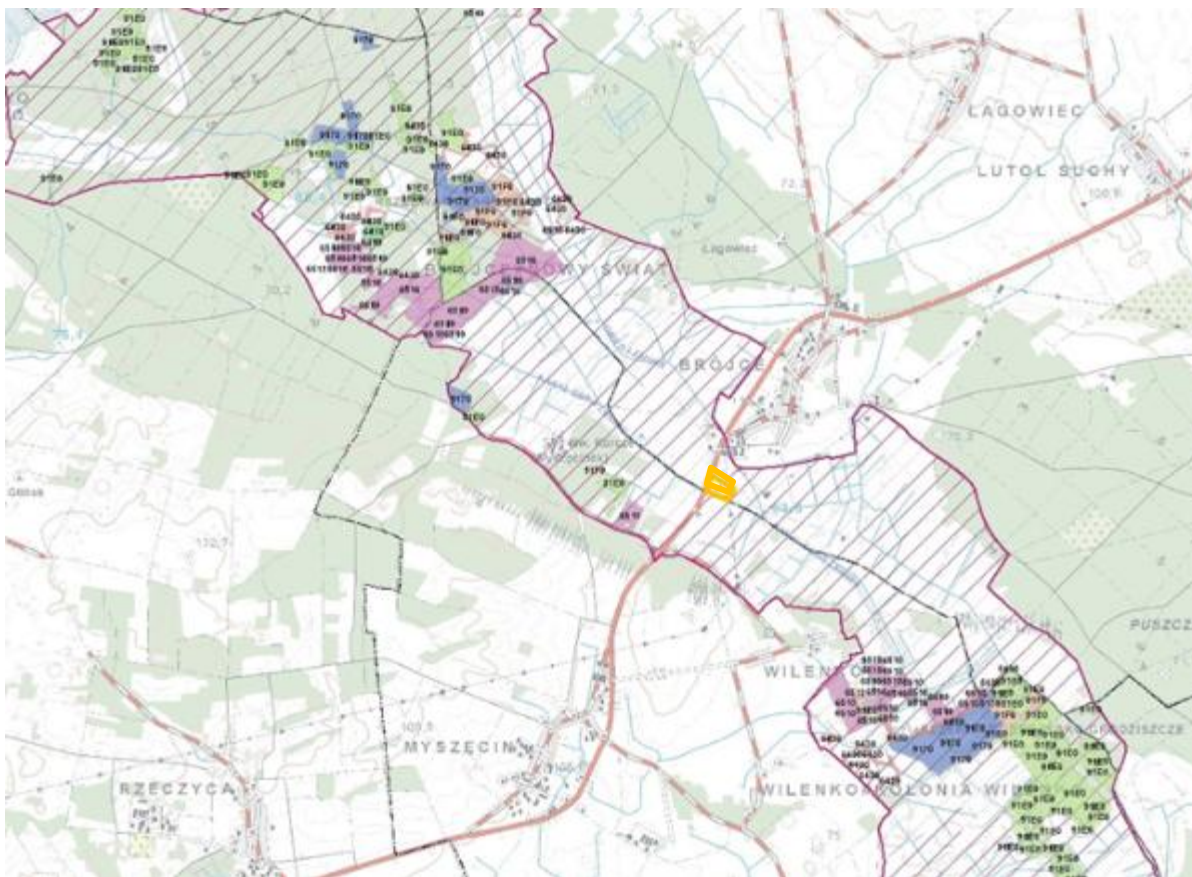
Najważniejsze oddziaływania i działalność mające duży wpływ na obszar

| Istotne oddziaływania negatywne | | | | Istotne oddziaływania pozytywne | | | |
|---------------------------------|---------------------------|--------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Ranga | Zagrożenia i presja [kod] | Zanieczyszczenie (opcjonalnie) | Wewnętrzne /zewewnętrzne (i/o/b) | Ranga | Rodzaj oddziaływania [kod] | Zanieczyszczenie (opcjonalnie) | Wewnętrzne /zewewnętrzne (i/o/b) |
| H | A03.03 | | i | H | B02.01.01 | | b |
| H | B02.04 | | i | | | | |
| H | J02.01 | | b | | | | |

Dalsze istotne oddziaływania mające średni/mały wpływ na obszar

| Oddziaływania negatywne | | | | Oddziaływania pozytywne | | | |
|-------------------------|---------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Poziom | Zagrożenia i presja [kod] | Zanieczyszczenie (opcjonalnie) | Wewnętrzne /zewewnętrzne (i/o/b) | Poziom | Zagrożenia i presja [kod] | Zanieczyszczenie (opcjonalnie) | Wewnętrzne /zewewnętrzne (i/o/b) |
| M | I01 | | i | | | | |
| L | A02.01 | | b | | | | |
| L | A03.01 | | i | | | | |
| L | H01 | | b | | | | |

Jak wynika z analizy dostępnych materiałów opisowych i kartograficznych oraz z opracowania ekofizjograficznego i wizji terenowej, wykonanej w ramach niniejszego opracowania, na obszarze planistycznym, nie występują żadne siedliska i stanowiska zwierząt będące przedmiotem ochrony w obszarze naturowym „Dolina Leniwej Obry”. Co więcej, siedliska takie i stanowiska zwierząt znajdują się w znacznej odległości od granic obszaru planistycznego. Na rysunku poniżej przedstawiono położenie obszaru planistycznego względem przedmiotów ochrony „Doliny Leniwej Obry”.

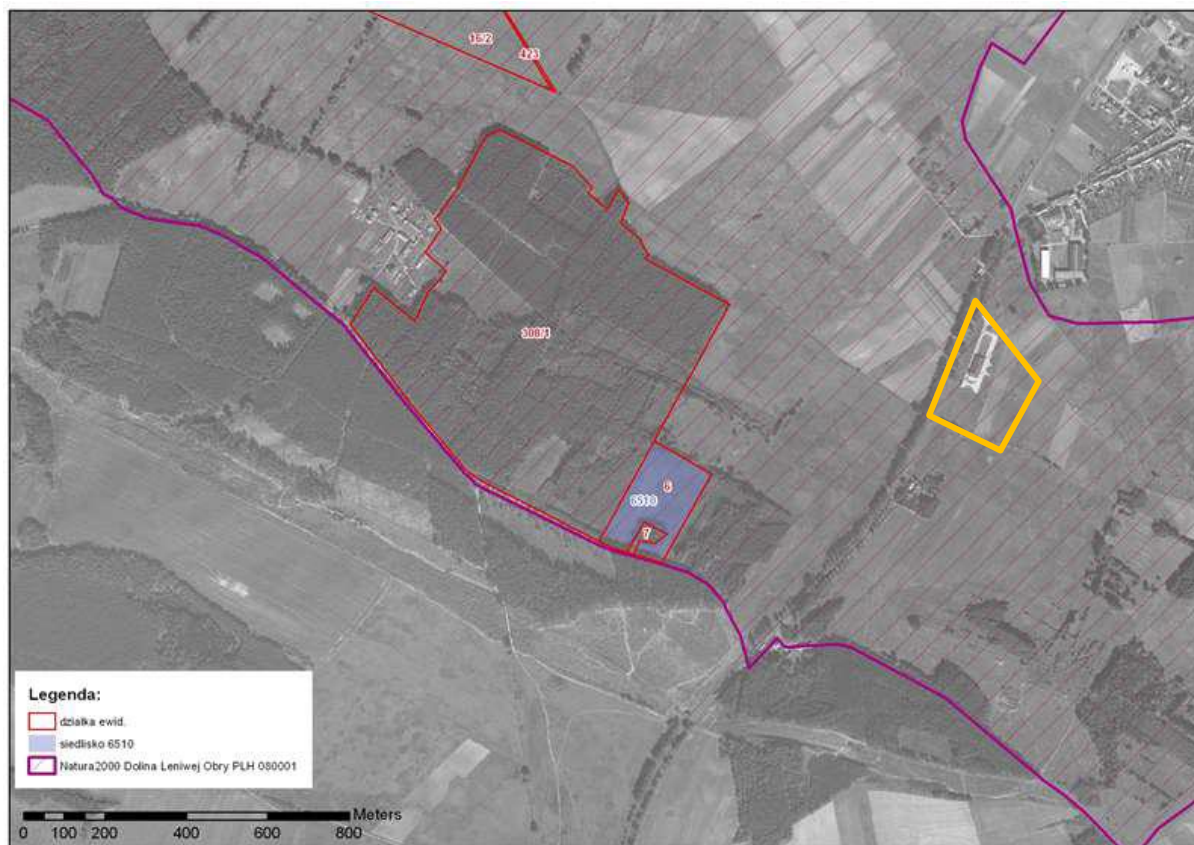


Lokalizacja siedlisk i gatunków będących przedmiotem ochrony w rejonie obszaru planistycznego.

Dla analizowanego obszaru naturalnego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. Zarządzeniem z dnia 24 marca 2014 r. ustanowił plan zadań ochronnych (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z 2014 r., poz. 778). Jak wynika z danych zawartych na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. Plan ten do chwili obecnej nie został zmieniony, ani zaktualizowany.

Z całej dokumentacji planu zadań ochronnych wynika, że została ustanowiona ochrona czynna siedlisk przyrodniczych: 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinia*) oraz 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). Zgodnie z załącznikiem 5d do tego Zarządzenia, najbliższej położona taka forma ochrony czynnej znajduje się w znacznej odległości od obszaru planistycznego i jest oddzielona od obszaru planistycznego drogą krajową nr 92.

Lokalizację obszaru wdrażania działań z zakresu ochrony czynnej siedliska przyrodniczego 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (działanie ochronne: nr A3) przedstawia poniższy rysunek.



Położenie obszaru planistycznego w stosunku do najbliższego siedliska objętego czynną ochroną w ramach realizacji planu zadań ochronnych dla obszaru naturalnego „Dolina Leniwej Obry”

Wg analizowanej dokumentacji planu zadań ochronnych, identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru, wygląda następująco (dla siedliska 6510):

| L.p. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia |
|------|--|---|---|--|
| | | Istniejące | Potencjalne | |
| 4. | 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) | A03.03 Zaniechanie / brak koszenia, A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu | | Pogorszenie struktury i funkcji siedliska przyrodniczego oraz stopniowe ograniczenie jego powierzchni w obszarze, na skutek spontanicznie zachodzącej sukcesji naturalnej (głównie drzew i krzewów oraz innych, niepożądanych gatunków roślin zielnych). |
| | | | J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie, J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie | Zagrożenie związane z pogorszeniem struktury i funkcji siedliska przyrodniczego na skutek zaburzeń hydrologicznych obszaru (intensywny drenaż, odwodnienie i osuszenie obszaru). |
| | | | B01 Zalesianie terenów otwartych | Zagrożenie związane z fizyczną degradacją siedliska przyrodniczego i zmniejszeniem jego powierzchni w obszarze, na skutek zalesienia lub wprowadzenia roślinności krzewiastej w miejscach występowania siedliska w obszarze. |
| | | | A02 Zmiana sposobu uprawy | Zagrożenie związane z fizyczną degradacją siedliska przyrodniczego i zmniejszeniem jego powierzchni w obszarze, na skutek zamiany trwałych użytków zielonych, stanowiących płaty |

Jak wynika z treści powyższej tabeli, zagrożenia istniejące i potencjalne nie dotyczą przestrzenne obszaru planistycznego ani nie dotyczą funkcji terenu i sposobu jego zagospodarowania, jakie planuje się do realizacji w ramach analizowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jeśli chodzi o cele działań ochronnych wyspecyfikowane w planie zadań ochronnych dla siedliska 6510, to również nie dotyczą one w żaden sposób obszaru planistycznego, jego sposobu zagospodarowania i realizowanych funkcji. Poniższa tabela przedstawia fragment załącznika nr 4 do planu zadań ochronnych dla „Doliny Leniwej Obry”.

| Lp. | Przedmiot ochrony | Cele działań ochronnych |
|-----|---|---|
| 1. | 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i> | Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie określenia wielkości zasobów siedliska przyrodniczego występującego w obszarze oraz dokonanie oceny stanu jego ochrony wraz ze wskazaniem zagrożeń i w uzasadnionym przypadku, dodatkowych działań ochronnych. |
| 2. | 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>) | Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie i/lub wprowadzenie określonej formy użytkowania gospodarczego, na powierzchni nie mniejszej niż 50% zasobów siedliska w obszarze. |
| 3. | 6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylien alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>) | Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze. |
| 4. | 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) | Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie i/lub wprowadzenie określonej formy użytkowania gospodarczego, na powierzchni nie mniejszej niż 50% zasobów siedliska w obszarze. |

W załączniku nr 5 do planu zadań ochronnych przedstawiono działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania:

| Przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 | Działania ochronne | | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
|---|--------------------|--|---|---|
| | Nr | Opis zadania ochronnego | | |
| <i>Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk</i> | | | | |
| 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) | A3 | <p>Działanie obligatoryjne: Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony obszaru, poprzez ekstensywne użytkowanie kośne lub pastwiskowe we wskazanych obszarach wdrażania.</p> <p>Działanie fakultatywne: Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, ukierunkowanego na ochronę siedliska półnaturalnych łąk świeżych (6510).</p> <p>W sytuacji gdy zaistnieje konieczność przywrócenia siedliska do stanu umożliwiającego użytkowanie rolnicze działki rolnej poprzez wycięcie drzew i/lub krzewów, działanie te należy wykonać w pierwszej kolejności, przed wprowadzeniem działań z zakresu użytkowania kośnego lub pastwiskowego trwałych użytków zielonych we wskazanych obszarach wdrażania.</p> <p>Zadanie należy realizować od drugiego roku obowiązywania planu zadań ochronnych, do</p> | Trwałe użytki zielone, zlokalizowane na działkach ewidencyjnych położonych w granicach poligonu, zgodnie z rysunkiem planu – stanowiącym załącznik nr 5b do zarządzenia | Właściciel lub zarządca nieruchomości na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem lub na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości |

Z treści powyższej tabeli wynika również, że zagadnienia te nie dotyczą bezpośrednio ani pośrednio przestrzeni obszaru planistycznego ani nie dotyczą funkcji terenu i sposobu jego zagospodarowania, jakie planuje się do realizacji w ramach analizowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z przeprowadzonej powyżej analizy ocenowej ewentualnego wpływu obszaru planistycznego na cele i przedmioty ochrony oraz integralność funkcjonalno – przestrzenną obszaru naturalnego „Dolina Leniwej Obry” wynika, że przy realizacji przedstawionych ustaleń analizowanego planu miejscowego, a szczególności zapisów dotyczących ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, powietrza oraz gospodarki odpadami, obszar planistyczny nie będzie w żaden sposób oddziaływał w sposób istotny na cele i przedmiot ochrony tego obszaru naturalnego oraz jego funkcjonalno – przestrzenną integralność. Na obszarze planistycznym nie znajdują się żadne siedliska wskazane do ochrony, wymienione w załączniku do Dyrektywy Siedliskowej, ani też sam teren nie stanowi siedlisk istotnych z punktu widzenia lęgowego, pokarmowego, lokalnych tras na żerowiska czy zasadniczych korytarzy migracyjnych dla kluczowych dla otaczających w dalszej odległości obszarów naturalnych ptasich.

6.2.2. Oddziaływanie na środowisko.

Prognoza określa również m in. skutki, które mogą wynikać z projektowanego przeznaczenia terenu dla środowiska składającego się z kompleksu przyrodniczych i kulturowych komponentów, dla ekosystemów, siedlisk i bioróżnorodności. Prognozowanie skutków środowiskowych realizacji ustaleń przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odbywa się z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy.

Oddziaływania na środowisko związane z realizacją planu miejscowego w obrębie geodezyjnym Brójce, wiązać się będą z realizacją planowanej funkcji na analizowanym terenie. Plan miejscowy zakłada możliwość lokalizacji następujących funkcji (wg rysunku planu): zabudowa usługowa z dopuszczonym przeznaczeniem pod składy magazynowe i stacja elektroenergetyczna.

W warunkach naturalnych wszystkie elementy środowiska przyrodniczego są wzajemnie powiązane. Środowisko znajduje się wtedy w stanie równowagi. W wyniku działalności człowieka ulega ono jednak przekształceniom i degradacji. Efektem antropopresji jest obniżenie odporności poszczególnych elementów środowiska. W wyniku wielokrotnych zmian środowisko staje się coraz bardziej podatne na zaburzenia równowagi, a prognozowanie przebiegu dalszych przekształceń wydaje się być coraz trudniejsze. Charakter równowagi środowiska ulega zmianom w czasie. Wynika to z różnicy podatności poszczególnych komponentów na czynniki degradujące. Proponowany sposób zagospodarowania na obszarze objętym przedmiotowym planem miejscowym w pewnym, minimalnym stopniu oddziałuje na dotychczasową strukturę przestrzenną w tej części gminy. Realizacja ustaleń planu miejscowego może wywołać określone skutki w środowisku i krajobrazie w zależności od rodzaju, skali i charakteru przyszłych zmian. Oddziaływania na środowisko spowodowane przez realizację ustaleń planu miejscowego będą zróżnicowane. Postępujące zagospodarowanie przestrzeni może wpływać na pogorszenie stanu środowiska, ale również może powodować jego poprawę lub służyć jego ochronie. Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z zapisami planu miejscowego, będzie w sposób bardzo ograniczony oddziaływało na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. Rozwój nowych funkcji nie będzie również oddziaływał na obszary znajdujące się poza granicami obszaru planistycznego. Z punktu widzenia projektowanego dokumentu oddziaływanie

ustaleń planu miejscowego na poszczególne komponenty środowiska odbywać się będzie zarówno na etapie inwestycyjnym, jak i eksploatacyjnym.

6.2.2.1. Wpływ na florę i faunę.

Potencjalne oddziaływanie na faunę i florę wiąże się z realizacją zagospodarowania przewidzianego w ustaleniach analizowanego planu miejscowego. Oddziaływanie terenu zainwestowanego wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną na szatę roślinną, będzie miało miejsce na etapie inwestycyjnym. W trakcie realizacji dojazdów i obiektów i urządzeń związanych z funkcją terenu, w związku z użyciem ciężkiego sprzętu i składowaniem elementów budowlanych, mogą wystąpić przekształcenia fizyczne szaty roślinnej.

Po realizacji, w okresie funkcjonowania planowanych inwestycji, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na świat roślin. Może nawet wystąpić pozytywny wpływ ze względu na wprowadzenie różnorodnej roślinności w ramach powierzchni biologicznie czynnej. Plan miejscowy przewiduje wskaźnik intensywności zabudowy, określony jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: dla terenów zabudowy usługowej – minimalny 0,1 a maksymalny – 1,2. Ponadto, powierzchnia biologicznie czynna będzie nie mniejsza niż 20% powierzchni działki – dla terenu usługowego i 10% powierzchni działki dla terenu stacji elektroenergetycznej. Maksymalna powierzchnia zabudowy dla obszaru usługowego to 60%, a dla terenu stacji elektroenergetycznej – 65%. W zakresie ochrony terenów zieleni, zapisy ustaleń planu dopuszczają usytuowanie w pasie terenu pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczenia usytuowanie m. in. zieleni urządzonej, w tym wysokiej. Ponadto plan ustala się obowiązek wprowadzenia powierzchni biologicznie czynnej w terenach niezabudowanych i nieutwardzonych.

W trakcie budowy, w związku z funkcjonowaniem sprzętu budowlanego (hałas, spaliny, drgania, zagrożenia fizyczne) i dojazdami na place budowy, fauna wymigruje prawdopodobnie okresowo na tereny sąsiednie, z wyjątkiem gatunków łatwo podlegających synantropizacji o dużych zdolnościach adaptacyjnych do zmiennych warunków środowiskowych. Na terenach dojazdów i obiektów związanych z funkcją terenu, w związku z likwidacją pokrywy glebowej, wystąpi także likwidacja fauny glebowej. Oddziaływania te będą miały jednak charakter lokalny.

6.2.2.2. Wpływ na ekosystemy i krajobraz.

W wyniku przeprowadzonej analizy flory i fauny nie stwierdzono występowania, na terenie bezpośrednio przeznaczonym pod zabudowę kubaturową i planowane zagospodarowanie infrastrukturalne oraz w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru planistycznego siedlisk gatunków roślin i zwierząt wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, ani też siedlisk gatunków roślin chronionych prawem polskim wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną, siedlisk gatunków zwierząt chronionych prawem polskim wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz siedlisk gatunków grzybów chronionych prawem polskim wymienionych

w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną.

Planowana lokalizacja zainwestowania nie wpłynie na integralność i powiązanie form ochrony przyrody, w tym obszarów podlegających ochronie w formie wyznaczenia obszaru Natura 2000. Z przeprowadzonej w rozdziale 6.2.1. Oddziaływanie na obszary Natura 2000 analizy ocenowej wynika, że obszar planistyczny nie będzie w żaden sposób oddziaływał w sposób istotny na cele i przedmiot ochrony tego obszaru naturalnego oraz jego funkcjonalno – przestrzenną integralność. Na obszarze planistycznym nie znajdują się żadne siedliska wskazane do ochrony, wymienione w załączniku do Dyrektywy Siedliskowej, ani też sam teren nie stanowi siedlisk istotnych z punktu widzenia lęgowego, pokarmowego, lokalnych tras na żerowiska czy zasadniczych korytarzy migracyjnych dla kluczowych dla otaczających w dalszej odległości obszarów naturalnych ptasich.

Przyszłe zagospodarowanie nie naruszy istniejących korytarzy ekologicznych. Plan miejscowy przewiduje powstanie nowych terenów zieleni towarzyszącej zabudowie (powierzchnia biologicznie czynna będzie nie mniejsza niż 20% powierzchni działki – dla terenu usługowego, 10% - dla terenu stacji elektroenergetycznej).

W zakresie ochrony powierzchni ziemi oraz ochrony środowiska przed odpadami ustalenia planu nakazują gromadzenie i usuwanie odpadów zgodnie z zasadami obowiązującymi w gminie, z wyposażeniem działek w miejsca przygotowane do gromadzenia odpadów stałych, zgodnie z przepisami odrębnymi. Plan zakazuje realizacji funkcji związanych ze składowaniem i utylizacją lub przetwarzaniem odpadów oraz dopuszcza prowadzenie gospodarki odpadami niebezpiecznymi związanej z planowaną działalnością, wyłącznie zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zatem można przyjąć, że realizacja funkcji określonych w analizowanym planie miejscowym nie wpłynie znacząco na zmniejszenie różnorodności biologicznej obszaru planistycznego i jego bezpośredniego otoczenia. Do czasu realizacji ustaleń planu miejscowego teren dotychczas niezabudowany pozostanie nadal w dotychczasowym użytkowaniu (grunty orne, odłogowane). Dopiero realizacja planowanego zainwestowania kubaturowego i infrastrukturalnego skutkować będzie oddziaływaniem na powierzchnię ziemi i warstwę gleby. Oddziaływanie to będzie miało jednak charakter bardzo ograniczony.

Obszar objęty przedmiotowym planem miejscowym charakteryzuje się małym zróżnicowaniem morfologicznym, stąd przy realizacji planowanego zagospodarowania nie należy spodziewać się istotnych zmian w ukształtowaniu powierzchni. W trakcie realizacji przedsięwzięć, w związku z użyciem ciężkiego sprzętu mogą również wystąpić przekształcenia fizyczne pokrywy glebowej w bezpośrednim sąsiedztwie terenu inwestycji.

Po zakończonych robotach wszystkie nawierzchnie powinny być odbudowane. Wykopy powinny być zrehabilitowane poprzez zasypanie z zachowaniem sekwencji występujących warstw. Po zakończeniu realizacji inwestycji infrastruktury technicznej zmiany na powierzchni ziemi i w krajobrazie nie będą widoczne.

W stanie istniejącym obszar planistyczny w znacznym fragmencie obejmuje zamknięty (ogrodzony) teren, na którym zlokalizowano już szereg obiektów usługowych, infrastrukturę podziemną, naziemną i drogową. Wzrost wizualny tej zabudowy jest wysoki, jeśli chodzi o kategorię krajobrazów zurbanizowanych, usługowo - przemysłowo – składowych. Charakter tego krajobrazu przedstawia załączona fotografia.



Krajobraz zurbanizowany obszaru planistycznego.

Ustalenia rozdziału 9 projektu przedmiotowego planu miejscowego „Szczegółowe ustalenia oraz parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów, w pełni gwarantują kontynuację zabudowy i zainwestowania. Nie można jednak pominąć faktu iż zabudowa Brójce związana jest z wysokością budynków, poza wieżami i bryłami kościołów, która nie przekracza 16,0 m. Trzydziesto metrowe magazyny wysokiego składowania wprowadzą zmianę charakteru krajobrazu przez odmienność skali i funkcji obiektów (pomimo wcześniejszych realizacji obiektów produkcyjnych i magazynowych oraz linii elektroenergetycznej wysokich napięć z wysokimi słupami przelotowymi). Wprowadzenie dodatkowych dominant wpłynie na charakter krajobrazu, zmiana jednak jest nieuchronna, tak długo jak będzie uzasadniana warunkami ekonomicznymi i społecznymi. Ze względu na otoczenie zmiana obejmuje stosunkowo małe wnętrza krajobrazowe.

6.2.2.3. Oddziaływanie na ludzi.

O jakości życia mieszkańców decyduje szereg czynników. W zakresie zagadnień przestrzennych na warunki życia społeczności lokalnych wpływ mają przede wszystkim standardy zagospodarowania terenu i stopień zaspokojenia potrzeb bytowych. Obszar objęty analizowanym planem miejscowym przeznaczony będzie pod funkcje usługowe z funkcjami uzupełniającymi w postaci składów i magazynów. Plan zakazuje budowy obiektów mieszkalnych.

Na terenie objętym istniejącym i nowym zagospodarowaniem nie wystąpią istotne zagrożenia dla zdrowia ludzi, ich bezpieczeństwa i bezpieczeństwa mienia wynikające z możliwości występowania czynników uciążliwych i szkodliwych, wystąpienia powodzi, osuwania się mas ziemnych. Plan m. in. ustala, że w zakresie ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami obowiązuje stosowanie w celach grzewczych technologii gwarantujących zachowanie nieprzekraczalnych wskaźników emisji zanieczyszczeń do atmosfery, określonych w przepisach szczególnych.

W zakresie ochrony przed hałasem plan nie wyznacza terenów podlegających ochronie akustycznej, wymagających zabezpieczenia tej zabudowy zgodnie z przepisami odrębnymi (ustala się funkcje wyłącznie usługowe, nie podlegające ochronie przed hałasem). Plan przewiduje zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej, a odprowadzanie ścieków sanitarnych – kanalizacją sanitarną z warunkami w zakresie podczyszczania ścieków przemysłowych w miejscu ich wytwarzania przed ich wprowadzeniem do systemu sieci kanalizacyjnej oraz obowiązkiem usunięcia odpadów powstałych w związku z prowadzoną działalnością, zgodnie z przepisami szczególnymi. Warunki wprowadzono zgodnie ze słusznymi zastrzeżeniami służb sanitarno-epidemiologicznych wniesionymi przy opiniowaniu projektu.

Ponadto, przy prawidłowym funkcjonowaniu obiektów i instalacji na terenie planistycznym zachodzi niewielkie ryzyko wystąpienia poważnych awarii (np.

wystąpienie pożaru, eksplozja lub wyciek paliwa w trakcie transportu, awaria linii elektroenergetycznych).

Podsumowując, lokalizacja planowanego zainwestowania nie będzie miała negatywnego wpływu na zdrowie i życie ludzi. Podniesienie standardów w zakresie warunków pracy może przynieść wprowadzenie zieleni i zachowanie powierzchni biologicznie czynnych.

6.2.2.4. Oddziaływanie na obszary chronione.

Obszar objęty analizowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Rynny Obrzycko – Obrzańskie” oraz w granicach obszaru Natura 2000 „Dolina Leniwej Obry (PLH080001). Obszar planistyczny położony jest poza korytarzami ekologicznymi, zarówno w wymiarze lokalnym, jak i regionalnym.

Jak już wcześniej wspomniano, z przeprowadzonej w rozdziale 6.2.1. Oddziaływanie na obszary Natura 2000 analizy ocenowej wynika, że obszar planistyczny nie będzie w żaden sposób oddziaływał w sposób istotny na cele i przedmiot ochrony tego obszaru naturalnego oraz jego funkcjonalno – przestrzenną integralność. Na obszarze planistycznym nie znajdują się żadne siedliska wskazane do ochrony, wymienione w załączniku do Dyrektywy Siedliskowej, ani też sam teren nie stanowi siedlisk istotnych z punktu widzenia lęgowego, pokarmowego, lokalnych tras na żerowiska czy zasadniczych korytarzy migracyjnych dla kluczowych dla otaczających w dalszej odległości obszarów naturalnych ptasich. Realizacja ustaleń planu nie będzie miała żadnego wpływu na realizację planu zadań ochronnych ustalonych dla tego obszaru naturalnego w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 marca 2014 r. (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z 2014 r., poz. 778).

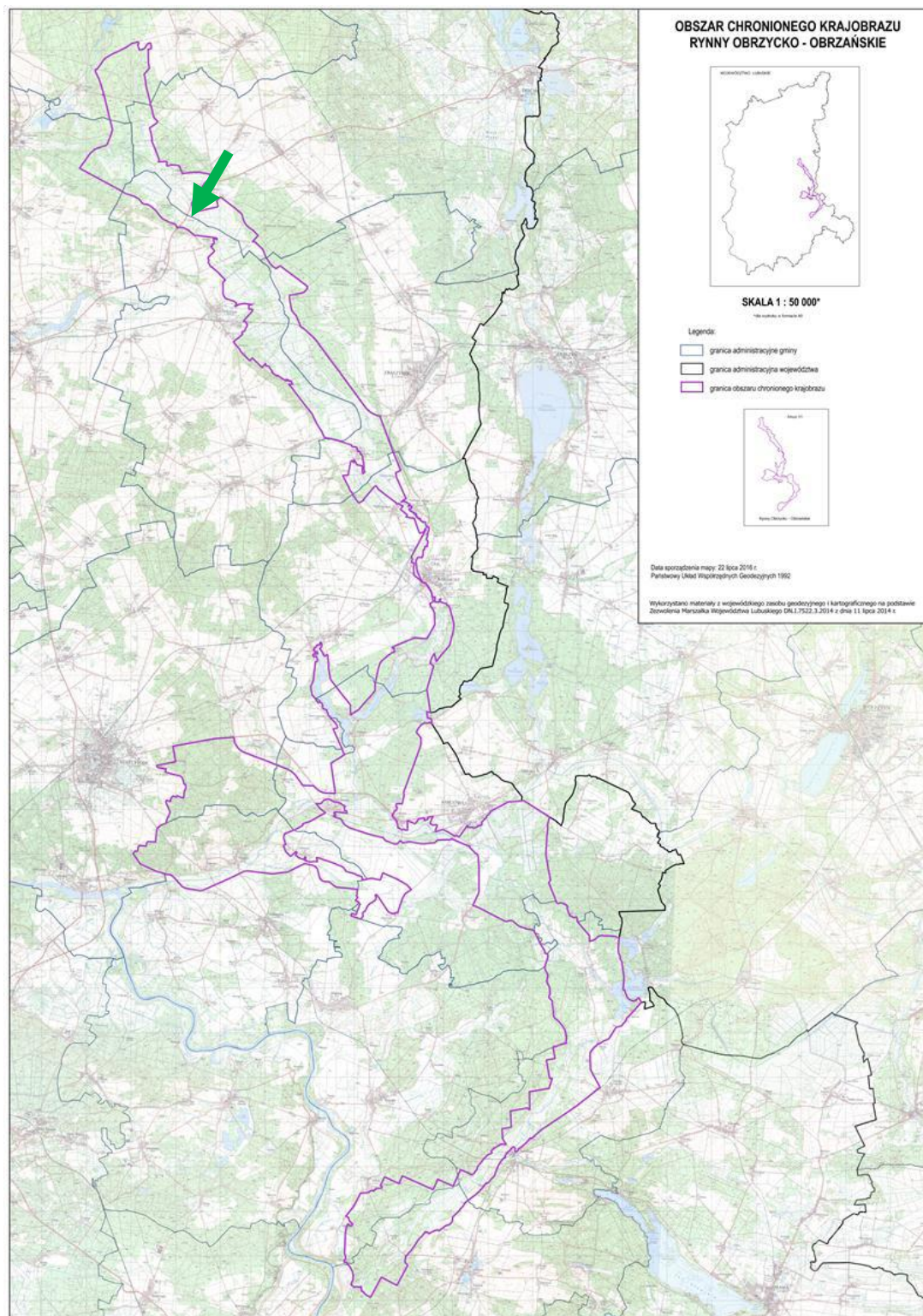
Obszar Chronionego Krajobrazu „Rynny Obrzycko – Obrzańskie” został zaktualizowany nową Uchwałą nr XXIII/296/16 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 12 września 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Rynny Obrzycko – Obrzańskie” (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z dnia 19 września 2016 r., poz. 1873). Celem ochrony w tym obszarze jest czynna ochrona ekosystemów Obszaru, realizowana w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej, polegająca na zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk rynien terenowych Obry i Obrzycy.

W dokumencie tym zostały określone również nakazy i zakazy dotyczące gospodarki. W § 3. zapisano, że na terenie Obszaru zakazuje się:

- 1) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
- 2) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 3) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;

4) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Ustalenia przedmiotowego planu miejscowego nie kolidują z powyższymi zakazami, a wymogi wynikające z tego dokumentu i z faktu istnienia obszaru chronionego krajobrazu znalazły swoje odzwierciedlenie w tych ustaleniach.



Położenie obszaru planistycznego względem całej powierzchni Obszaru Chronionego Krajobrazu „Rychno Obrzycko – Obrzańskie”.

Obszar objęty planem położony jest na terenie GZWP nr 144 (Dolina kopalna Wielkopolska) gromadzącego wodę w czwartorzędowych utworach porowych. Analizowany plan miejscowy uwzględnia, zgodnie z art. 118 Ustawy Prawo wodne, ustalenia wynikające z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, zatwierdzonego przez Radę Ministrów w dniu 22.02.2011 r., a ogłoszonego w dniu 27.05.2011 r. (M.P. 2011, nr 40, poz. 451). Plan miejscowy uwzględnia aspekty ochrony wód powierzchniowych i podziemnych przed zanieczyszczeniami, m.in. poprzez kompleksowe i zgodne z obowiązującymi wymogami ochrony środowiska rozwiązanie gospodarki wodnej, ściekowej (ścieki bytowe, komunalne, przemysłowe, wody opadowe i roztopowe) oraz gospodarki odpadami z wykorzystaniem istniejących obiektów infrastruktury technicznej.

Na obszarze planu nie występują ujęcia wód powierzchniowych, podziemnych oraz ich strefy ochronne. W związku z tym nie występują również ich strefy ochronne wraz z obowiązującymi na tych terenach zakazami i nakazami.

Teren dla którego sporządzany jest plan miejscowy nie leży na żadnym obszarze i terenie górniczym utworzonym w związku z wydobywaniem ropy naftowej i gazu ziemnego oraz nie ma na nim urządzeń technicznych i sieci gazowych będących własnością PGNiG SA Oddziału w Zielonej Górze. Jednak przedmiotowy teren obejmuje koncesja na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego: „Świebodzin - Wolsztyn” nr 24/95/Ł z dnia 12.10.2016 r. – ważna do dnia 12.10.2036 r. W związku z powyższym, w projekcie przedmiotowego planu umieszczono zapis (na podstawie z art. 7 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, Dz. U z 2016 r. poz. 1131), że teren dla którego sporządzono projekt planu, obejmuje ww. koncesja.

Aktualnie PGNiG SA w Warszawie o/w Zielonej Górze nie planuje, w granicy tego obszaru, działalności związanej z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż ropy naftowej i gazu ziemnego, ani realizacji inwestycji.

Jak z powyższych informacji wynika, realizacja funkcji planistycznych przewidzianych w analizowanym miejscowym planie nie narusza przepisów ochronnych określonych w dokumentach ustanawiających poszczególne obszary chronione. Ustalenia przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego odnoszą się wyczerpująco i odpowiednio do jakości i walorów architektoniczno – krajobrazowych zabudowy.

6.2.2.5. Oddziaływanie na zabytki i inne dobra kultury.

Gmina Trzciel należy, poza oczywiście Pszczewskim Parkiem Krajobrazowym i obszarami chronionego krajobrazu, do terenów średnio atrakcyjnych krajobrazowo. Występuje tu krajobraz leśny i rolniczy z obszarami pól uprawnych, z zadrzewieniami śródpolnymi i przydrożnymi, krajobraz osadniczy ze zwartą i rozproszoną zabudową, który ulega przekształceniom będącym efektem zmian społeczno-gospodarczych. Czynnikiem zwiększającym walory krajobrazowe jest zróżnicowane ukształtowanie powierzchni terenu oraz liczne jeziora. Jednak sam obszar planistyczny w chwili obecnej jest jeszcze bardziej uboższy krajobrazowo od pozostałych niezalesionych terenów gminy. Przy czym mamy tu do czynienia ze specyficznym typem krajobrazu, krajobrazem terenów zurbanizowanych, usługowo-przemysłowo – składowych.

W granicach obszaru objętego planem miejscowym nie rozpoznano do tej pory elementów, które powinny być poddane ochronie konserwatorskiej. W najbliższym otoczeniu obszaru planistycznego takiej ochronie podlegają:

- historyczny układ ruralistyczny m. Brójce (XV-XIX w) wraz z zespołem zabudowy oraz infrastrukturą o zachowanych wartościach architektonicznych, a także pozostałe elementy krajobrazu kulturowego na terenie w/w miejscowości wraz z pozostałościami historycznych warstw kulturowych,
- historyczne formy zieleni komponowanej, założenia alejowe oraz starodrzew.

Nie odnotowano obiektów chronionych w otoczeniu planu na obszarze graniczącym z planem w obrębie Wilenka w gminie Szczaniec.

Skala dopuszczonych planem budynków magazynowych wnioskowanych do wysokiego składowania, odbiega od gabarytów historycznych obiektów w miejscowości, w tym o funkcjach przemysłowych. Te jednak już zostały obudowane, odmiennymi w charakterze od zabytkowych, halami produkcyjnymi i magazynowymi (o powierzchniach od 1100m² aż do 2000 m² i o wysokości ok. 16,0 m). Znajdują się one również w otoczeniu obiektów z obszaru planu (w odległości powyżej 200,0 m od jego granic).

W związku z tym, że zabudowa obszaru planistycznego pozostaje w znacznym oddaleniu od historycznego chronionego układu ruralistycznego Brójec, ok. 400,0 m od jego granic, w małym stopniu wpływa na elementy podlegające ochronie konserwatorskiej.

Z uwagi brak na terenie planu rozpoznanych stanowisk archeologicznych ma zastosowanie następujący warunek, który uwzględniono w planie: „w przypadku odkrycia, w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, zastosowanie mają przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami”.

Można przyjąć, że realizacja zapisów analizowanego planu miejscowego nie spowoduje negatywnych oddziaływań na zabytki i dobra materialne. Obecne i nowe zagospodarowanie usługowe w obszarze planu, z uwagi na lokalizację oraz charakter oddziaływania na środowisko, nie będzie miało wpływu na zabytki chronione znajdujące się na obszarach sąsiednich.

6.2.2.6. Oddziaływanie na środowisko wodne.

Ewentualne oddziaływanie realizacji ustaleń analizowanego planu miejscowego na wody powierzchniowe i podziemne mogą wiązać się wyłącznie z etapem inwestycyjnym. Jednak w trakcie prowadzenia prac ziemnych i eksploatacji planowanego zagospodarowania należy nie dopuścić do zanieczyszczenia wód opadowych, bowiem istnieje pewne ryzyko skażenia wód opadowych substancjami ropopochodnymi, związane z ruchem i postojem pojazdów. Zagrożenie to zostało wyraźnie ograniczone poprzez szczegółowe ustalenia analizowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Realizacja ustaleń przedmiotowego planu miejscowego nie będzie źródłem znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko wodne. Należy zauważyć, że określone w planie miejscowym ustalenia dotyczące zabudowy infrastrukturalnej na obszarze planistycznym, takie negatywne oddziaływanie wykluczają. Obszar objęty planem leży w obrębie istniejącego i udokumentowanego głównego zbiornika wód podziemnych GZWP 144 Wielkopolska Dolina Kopalna. W związku z tym w obrębie obszaru planistycznego obowiązuje (wg ustaleń planu):

- ustala się nakaz zabezpieczenia terenów przed przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- obowiązuje instalowanie urządzeń (separatorów i osadników) oczyszczających wody opadowe i roztopowe z terenów na których realizowane są działalności mogące spowodować niebezpieczeństwo zanieczyszczenia wód opadowych substancjami ropopochodnymi lub innymi substancjami toksycznymi;
- obowiązuje podczyszczanie ścieków przemysłowych w miejscu ich wytwarzania przed ich wprowadzeniem do systemu sieci kanalizacyjnej;
- zakazuje się prowadzenia gospodarki odpadami i gospodarki ściekowej wpływającej negatywnie na wody gruntowe.

A ponadto:

- zakazuje się lokalizacji inwestycji stanowiących przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- dopuszcza się realizację inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w ramach określonego w planie przeznaczenia oraz funkcji i obiektów im towarzyszących;
- nakazuje się zagospodarowanie zielenią wszystkich powierzchni nieutwardzonych i niezabudowanych;
- w zakresie pokrycia dachów dopuszcza się zieleń ekstensywną;
- nakazuje się segregację, gromadzenie i usuwanie odpadów zgodnie z zasadami obowiązującymi w gminie, z wyposażeniem działek w miejsca przygotowane do gromadzenia odpadów, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- zakazuje się realizacji funkcji związanych ze składowaniem i utylizacją lub przetwarzaniem odpadów;
- obowiązuje się prowadzenie gospodarki odpadami związanej z istniejącą i planowaną działalnością, zgodnie z przepisami odrębnymi.

Analizowany obszar, wraz ze swym najbliższym otoczeniem położony jest w obrębie jednolitej części wód podziemnych Nr JCWPd: 60. Obszar planistyczny znajduje się w jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych nr PLRW60001715687 (na mapie oznaczenie nr SO 0104).

Analizowany obszar planistyczny położony jest poza strefami ochronnymi (pośrednimi i bezpośrednimi) ustanowionymi dla ujęć podziemnych i powierzchniowych na obszarze gminy Trzciel. Nie podlega również, z uwagi na brak tych elementów, uwarunkowaniom wynikającym z zasad ochrony i utrzymania istniejących zasobów wodnych, utrzymania i konserwacji wód powierzchniowych istotnych dla rolnictwa oraz istniejących urządzeń wodnych.

6.3. Rozwiązania zapobiegawcze i ograniczające negatywne skutki.

Zgodnie z art. 51 ustęp 2, punkt 3, litera a, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prognoza oddziaływania na środowisko powinna przedstawiać rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.

Przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego odpowiada na potrzeby rozwoju gminy, związane z wykorzystaniem jej położenia,

różnorodnością związków zewnętrznych, wykorzystania walorów z zasadą zrównoważonego rozwoju, docelowym wykorzystaniem terenu dla lokalizacji funkcji usługowych. Elementy docelowej struktury przestrzennej w obszarze objętym planem są następujące: zabudowa usługowa, stacja elektroenergetyczna.

Niniejsza prognoza, w punkcie 4.2. „Ustalenia istotne z punktu widzenia ochrony środowiska” zacytowała większość istotnych zapisów analizowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które odnoszą się do rozwiązań zapobiegawczych i ograniczających ewentualne negatywne skutki jego realizacji. Dlatego, aby uniknąć powtarzania całych sekwencji zapisów planu, w rozdziale tym zamieszczono jedynie odniesienie do rozdziału 4.2. prognozy.

6.4. Rozwiązania alternatywne w obszarach Natura 2000.

Zgodnie z art. 51 ustęp 2, punkt 3, litera b, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prognoza oddziaływania na środowisko powinna przedstawiać – biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru – rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Jak wykazała analiza ocenowa spodziewanego wpływu realizacji przedmiotowego planu miejscowego na obszar naturowy „Dolina Leniwej Obry” (PLH080001), obszar objęty analizowanym planem miejscowym nie stanowi żadnego istotnego zagrożenia dla funkcjonowania tego obszaru. Można wykluczyć jakiegokolwiek istotne negatywne oddziaływanie na przedmioty ochrony tego obszaru chronionego oraz na jego integralność funkcjonalno – przestrzenną. Jak już wcześniej wspomniano, na obszarze planistycznym nie znajdują się żadne siedliska wskazane do ochrony, wymienione w załączniku do Dyrektywy Siedliskowej, ani też sam teren nie stanowi siedlisk istotnych z punktu widzenia lęgowego, pokarmowego, lokalnych tras na żerowiska czy zasadniczych korytarzy migracyjnych dla kluczowych dla tego obszaru naturowego zwierząt. Z uwagi na powyższe, nie ma potrzeby rozważania rozwiązań alternatywnych w obrębie planu, prowadzących do lepszej ochrony ze względu na cele, przedmiot ochrony oraz integralność tego obszaru Natura 2000.

6.5. Propozycje analizy skutków realizacji postanowień planu.

Art. 51 ustęp 2, punkt 1, litera c, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stanowi, że prognoza oddziaływania na środowisko zawiera propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania.

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na etapie przed realizacją dokumentów planistycznych wójt, burmistrz albo prezydent miasta, w celu oceny aktualności planów miejscowych dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie

programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium, z uwzględnieniem decyzji zamieszczonych w rejestrach oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego (art. 32, ustęp 1). Częstotliwość takiej analizy została określona przez ustawodawcę w kolejnym ustępie tego artykułu (art. 32, ustęp 2): wójt, burmistrz albo prezydent miasta przekazuje radzie gminy wyniki analiz, o których mowa w ustępie 1, po uzyskaniu opinii gminnej lub innej właściwej komisji urbanistyczno – architektonicznej, co najmniej raz w czasie kadencji rady. Rada Gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych, a w przypadku uznania ich za nieaktualne, w całości lub w części, podejmuje działania prowadzące do aktualizacji tych dokumentów. Rada Gminy zobowiązana jest do stwierdzenia czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wybranych terenów nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, (art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

6.6. Informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu.

Biorąc po uwagę rodzaj i ograniczony zasięg oddziaływania projektowanych funkcji planistycznych oraz sposobu zabudowy i zagospodarowania terenu na otoczenie i wprowadzenie bezpiecznej dla środowiska infrastruktury technicznej, a także znaczną odległość obszaru planistycznego od granic państwa należy uznać, że oddziaływanie transgraniczne planowanego zagospodarowania jest w sensie przyrodniczym niemożliwe i nie będzie miało miejsca.

7. Streszczenie w języku niespecjalistycznym.

Gmina Trzciel położona jest 100 km od granicy polsko – niemieckiej w województwie lubuskim w powiecie międzyrzeckim. Odległość od dwóch miast wojewódzkich wynosi: od Gorzowa Wlkp. – 78 km, od Zielonej Góry – 75 km, a do miasta powiatowego Międzyrzecz 25 km. Gmina zajmuje powierzchnię 174 km², co stanowi 12,5% powierzchni powiatu oraz 1,25% powierzchni województwa. Około 47% powierzchni gminy zajmują lasy, a rzeka Obra z jeziorami 4% powierzchni. Gminę z zachodu na wschód przecina międzynarodowa trasa. Berlin – Świecko – Warszawa. Od niedawna przez południową część gminy przebiega autostrada A – 2 z węzłem komunikacyjnym (zjazd z autostrady) i zapleczem przestrzenno – gospodarczym węzła w rejonie Trzciela.

Podstawowym celem przeprowadzonej prognozy było określenie na ile ustalenia przedmiotowego planu miejscowego przyczynią się do wdrażania zrównoważonego rozwoju, a działania w niej zawarte gwarantują bezpieczeństwo środowiska przyrodniczego oraz sprzyjają jego ochronie. Jest to postępowanie wskazane z uwagi na konstytucyjny zapis o potrzebie rozwiązywania problemów ochrony środowiska zgodnie ze wspomnianą zasadą zrównoważonego rozwoju.

W prognozie dokonano:

- oceny stopnia i sposobu uwzględnienia zagadnień ochrony środowiska we wszystkich zapisach analizowanego planu miejscowego,
- oceny potencjalnych skutków środowiskowych w przypadku braku realizacji ustaleń planu miejscowego,

- przygotowano rekomendacje pozwalające na pełniejsze uwzględnienie zagadnień ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju w trakcie realizacji planu miejscowego.

Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Trzciel w obrębie Brójce dotyczy działek przyległych do drogi krajowej nr 92 i w jej sąsiedztwie oraz graniczy z gminą Szczaniec. Obszar opracowania obejmuje w większości istniejący teren zainwestowany oraz w część terenu użytkowanego rolniczo, w chwili obecnej wykorzystywanego jako grunty orne lub odłogowanego. Na obszarze planistycznym nie odnotowano obiektów kulturowych chronionych ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Prewencyjnie plan ustala, że w razie natrafienia na przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, obowiązuje określony w planie nakaz stosowania przepisów o ochronie zabytków. Dzięki tym działaniom każda realizacja inwestycji przyczyni się do zbadania terenu i ewentualnego podjęcia odpowiednich zabiegów zabezpieczających. Obszar planistyczny położony jest w obrębie obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Są to: Obszar chronionego Krajobrazu „Rynny Obrzycko – Obrzańskie” oraz obszar będący w zainteresowaniu Wspólnoty „Dolina Leniwej Obry” (PLH080001).

Elementy docelowej struktury przestrzennej w obszarze objętym planem są następujące: zabudowa usługowa z przeznaczeniem uzupełniającym jak składy magazyny, przetwórstwo przemysłowe oraz stacja elektroenergetyczna. Przewidziane są również elementy terenów zielonych.

Prognoza oddziaływania na środowisko wykazała, że na etapie inwestycyjnym oddziaływanie na środowisko ograniczone będzie do ewentualnych prac ziemnych związanych z wykopami pod infrastrukturę techniczną oraz budową dojazdów, a także wystąpią oddziaływania okresowe związane z transportem urobku z wykopów i materiałów budowlanych. Dotyczy to jednak tylko pewnej części obszaru planistycznego, bowiem plan ustala maksymalne wskaźniki intensywności zabudowy, nie pozwalające na zbyt intensywną zabudowę oraz fakt iż na znacznej powierzchni teren jest zabudowany.

W wyniku przeprowadzonej analizy flory i fauny nie stwierdzono występowania, na terenach bezpośrednio przeznaczonych pod zainwestowanie oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną prawną. Planowana lokalizacja nowych funkcji nie wpłynie negatywnie na integralność i powiązanie form ochrony przyrody, w tym obszarów podlegających ochronie w formie sieci Natura 2000. Dotychczasowa wiedza na temat świata zwierząt na obszarze planistycznym i stopnia wykorzystania przez nie tego terenu wskazuje, że projektowane zagospodarowanie nie spowoduje negatywnego istotnego wpływu na te osobniki.

Przy realizacji budynków o wysokości 30,0 m staną się nowymi dominantami, ocenia się natomiast, że uzupełnienia zabudowy w skali zbliżonej do istniejącej 16,0 m nie spowodują zmian w krajobrazie.

Realizacja ustaleń planu miejscowego nie będzie miała negatywnego wpływu na zabytki i dobra kultury współczesnej.

Ustalenia planu nie wskazują terenów chronionych akustycznie.

W prognozie przedstawiono również rozwiązania eliminujące lub ograniczające ewentualne negatywne oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego.

Prognoza nie wykazała możliwości wystąpienia oddziaływania transgranicznego.

8. Załącznik graficzny.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO obszaru w obrębie Brójce gmina Trzciel Załącznik Nr 1 do uchwały Rady Miejskiej w Trzcielu Nr _____ z dnia _____ r.

LEGENDA

Ustalenia planu

- granice obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
- nieprzekraczalne linie zabudowy
- strefy techniczne linii elektroenergetycznych 110 kV/15 kV
- wielkości wymiarowe

Symbole literowe przeznaczenia terenów

- U** zabudowy usługowej
- E** stacji elektroenergetycznej

Oznaczenia informacyjne

- sieć wodociągowa
- sieć kanalizacji sanitarnej
- sieć kanalizacji deszczowej
- istniejące budynki h, b2, s, i
- urządzenie melioracyjne (poza granicami opracowania)
- droga krajowa nr 92 (poza granicami opracowania)

Skala 1:1000

0 20 40 100 200 m



Kopia mapy syl.-wys.
Gmina Trzciel
Obręb Brójce
Skala 1:1000

| | |
|--|---|
| Pobrano z systemu ewidencji gruntów i budynków, materiału planistycznego (zestawienie planistyczne) 2017 | |
| Organ prowadzący powołany przez Zarząd Miejski w Trzcielu | STAROSTA WIEDEZYRZEBOR |
| Nazwa materiału, symbol | |
| Wzrost, data wyd. zmiany materiału planistycznego | 17.10.2017 2017 21 |
| Data wydania kopii | 3 & 8. STY 2017 |
| Imię, nazwisko i tytuł/stopień techniczny osoby, która sporządziła kopię | Z. STARSZYTY |
| | mgr Janina Krawczyk Kierownik Pracowni Geodezji i Kartografii Geodezja i Kartografia |

STAROSTWO POWIATOWE
W Międzyzdrojach
ul. Powiatowa 2
84-300 MIĘDZYZDRZCZ
t. 71 717 10 21-16, fax 748 89-1