

GP.6220.4.2021.JG

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz.U. z 2021 r. poz.735) *art. 63 ust. 1, art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i pkt 4, art. 65 ust. 2 i 3, art. 66, art. 68* ustawy z dnia 03 października 2008 r.- o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), w związku z art. 397 ust. 2 ustawy prawo wodne (tj. Dz.U. z 2021r. poz. 624 z późn. zm.), a także w oparciu o § 3 ust 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30.04.2021r. (d.w. 05.05.2021r.), złożonego przez PGW Wody Polskie RZGW w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań - Pełnomocnik Pan Adam Nahalewicz - Biuro Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska „Biprowodmel” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Dąbrowskiego 138, 60-577 Poznań,

stwierdzam

obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanej inwestycji polegającej na: „**rozbiórce istniejącego i budowie nowego jazu na rzece Obrze w km 78+820 w m. Rybojady**” planowanej do wykonania na działkach ewidencyjnych nr 1 i 2012/1 obręb Rybojady, gmina Trzciel oraz na działce nr ewid. 2227/2 obręb Borowy Młyn, gmina Pszczew, powiat międzyrzecki, woj. lubuskie

i **ustalam zakres raportu** o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko **zgodny z art- 66 ustawy o OOS.**

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko szczegółowej analizy będą wymagać:

1. Określenie rzeczywistego obszaru oddziaływania budowy i eksploatacji nowego jazu, w tym określenie zasięgu cofki dla piętrzenia przewidywanego po realizacji inwestycji oraz dotychczasowego sposobu ich wykorzystania i pokrycia szatą roślinną.
2. Określenie faktycznego zasobu i stanu elementów przyrodniczych, biotycznych i abiotycznych, objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym elementów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody.
3. Określenie oddziaływania inwestycji na etapie budowy i eksploatacji na zidentyfikowane zasoby przyrodnicze, objęte zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym elementy objęte ochroną.
4. Określenie, które zasoby przyrodnicze zostaną trwale przekształcone (utracone), a które będą wykorzystane na potrzeby realizacji inwestycji ale zostaną odtworzone, np. w miejscu budowy przepławki, kanału opaskowego, lokalizacji zaplecza budowy.
5. Uzasadnienie skuteczność planowanej przepławki pod kątem zapewnienia bezpiecznej drogi migracji ryb wędrownych występujących na tym odcinku Obry, przemieszczających się w górę/dół rzeki, np. właściwe parametry techniczne przepławki, ciągłości wlotu/wylotu przepławki przy różnych przepływach rzeki, odpowiednia głębokości wody w korycie rzeki Obry poniżej jazu.
6. Ustalenie działań minimalizujących oddziaływanie na zidentyfikowane zasoby biotyczne i abiotyczne obszaru przedsięwzięcia i oddziaływania przedsięwzięcia, szczególnie w kontekście celów ochrony wymienionych obszarów ochrony przyrody oraz ochrony gatunkowej, możliwych do zastosowania i uzasadnionych potrzebą.
7. Ustalenie zgodności inwestycji z celami ochrony Pszczewskiego Parku Krajobrazowego wskazanymi w ww. Uchwale.
8. Ustalenie zgodności inwestycji z celami najbliższych form ochrony przyrody sąsiedztwa inwestycji oraz zakresu jej oddziaływania, tj. obszarów Natura 2000 RJO i JPiDO oraz rezerwatu przyrody „Jeziro Wielkie”.
9. Przedstawienie wpływu realizacji przedsięwzięcia na wody z punktu widzenia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 30.04.2021r. (d.w. 05.05.2021 r.) PGW Wody Polskie RZGW w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań - Pełnomocnik Pan Adam Nahalewicz - Biuro Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska „Biprowodmel” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Dąbrowskiego 138, 60-577 Poznań, zwróciło się do Burmistrza Trzciela o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „rozbiórce istniejącego i budowie nowego jazu na rzece Obrze w km 78+820 w m. Rybojady” planowanej do wykonania na działkach ewidencyjnych nr 1 i 2012/1 obręb Rybojady, gmina Trzciel oraz na działce nr ewid. 2227/2 obręb Borowy Młyn, gmina Pszczew, powiat międzyrzecki, woj. lubuskie.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r., wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszenia określonego w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r.

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tDz. U. z 2019 r. poz. 1839) w/w przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 63 ust. 1, ust. 2, art. 64 ust. 1 pkt 1, pkt. 2 i pkt 4, art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 03.10.2008 r – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) Burmistrz Trzciela, pismem znak: **GP.6220.4.2021.JG** z dnia 13.05.2021 r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp. o wydanie opinii, czy dla planowanej inwestycji istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko *jako mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*.

Jednocześnie Burmistrz Trzciela pismem znak: GP.6220.4.2021.JG z dnia 17.05.2021 r. oraz obwieszczeniem, zamieszczonym na tablicach ogłoszeń w Trzciel, Pszczewie, Rybojadach, Borowym Młynie oraz w BIP, zawiadomił strony postępowania i społeczeństwo o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp. pismem znak: PO.ZZŚ.1.435.180m.2021.EM z dnia 20.05.2021r. (d.w. 24.05.2021 r.) poinformowało Burmistrza Trzciela, że odpowiadając na wniosek z dnia 13.05.2021 r. znak: GP.6220.4.2021.JG, w sprawie wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „rozbiórce istniejącego i budowie nowego jazu na rzece Obrze w km. 78+820 w m. Rybojady planowanej do wykonania na działkach ewidencyjnych nr 1 i 2012/1 obręb Rybojady, gmina Trzciel oraz na działce nr ewid. 2227/2 obręb Borowy Młyn, gmina Pszczew, powiat międzyrzecki, woj. lubuskie”, którego inwestorem jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. nie może wydać ww. opinii, gdyż nie jest właściwym organem w sprawie.

Jednocześnie poinformowano, że właściwość jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w postępowaniach dotyczących ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określają przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.). Zapisy przedmiotowej ustawy jako organ kompetentny w sprawach ooś wskazują organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

W myśl art. 388 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.) zgoda wodnoprawna jest udzielana min. przez wydanie oceny wodnoprawnej.

Natomiast zgodnie z art. 397 ust. 2 ww. ustawy Prawo wodne organem właściwym w sprawie zgód wodnoprawnych jest minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, jeżeli wnioskodawcą są Wody Polskie.

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane przez Wody Polskie, wniosek o wydanie ww. opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia powinien zostać skierowany do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej.

W związku z powyższym Burmistrz Trzciela pismem znak: GP.6220.4.2021.JG z dnia 24.05.2021r. zwrócił się do Ministerstwa Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej – Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, o wydanie opinii czy dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem znak: WZŚ.4220.363.2021.PT, z dnia 1 czerwca 2021r. (d.w. do UM 02.06.2021r.), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Trzciel z 13 maja 2021 r., znak: GP.6220.4.2021.JG, (data otrzymania wniosku: 19 maja 2021 r.) o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbiórka istniejącego i budowa nowego jazu na rzece Obrze

w km 78+820 w m. Rybojady”, po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi planowanego przedsięwzięcia, uwzględniając łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o OOS, wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art- 66 ustawy o OOS, wskazując, że w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko szczegółowej analizy będą wymagać:

1. Określenie rzeczywistego obszaru oddziaływania budowy i eksploatacji nowego jazu, w tym określenie zasięgu cofki dla piętrzenia przewidywanego po realizacji inwestycji oraz dotychczasowego sposobu ich wykorzystania i pokrycia szatą roślinną.
2. Określenie faktycznego zasobu i stanu elementów przyrodniczych, biotycznych i abiotycznych, objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym elementów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody.
3. Określenie oddziaływania inwestycji na etapie budowy i eksploatacji na zidentyfikowane zasoby przyrodnicze, objęte zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym elementy objęte ochroną.
4. Określenie, które zasoby przyrodnicze zostaną trwale przekształcone (utracone), a które będą wykorzystane na potrzeby realizacji inwestycji ale zostaną odtworzone, np. w miejscu budowy przepławki, kanału opaskowego, lokalizacji zaplecza budowy.
5. Uzasadnienie skuteczność planowanej przepławki pod kątem zapewnienia bezpiecznej drogi migracji ryb wędrownych występujących na tym odcinku Obry, przemieszczających się w górę/dół rzeki, np. właściwe parametry techniczne przepławki, ciągłości wlotu/wylotu przepławki przy różnych przepływach rzeki, odpowiednia głębokości wody w korycie rzeki Obry poniżej jazu.
6. Ustalenie działań minimalizujących oddziaływanie na zidentyfikowane zasoby biotyczne i abiotyczne obszaru przedsięwzięcia i oddziaływania przedsięwzięcia, szczególnie w kontekście celów ochrony wymienionych obszarów ochrony przyrody oraz ochrony gatunkowej, możliwych do zastosowania i uzasadnionych potrzebą.
7. Ustalenie zgodności inwestycji z celami ochrony Pszczewskiego Parku Krajobrazowego wskazanymi w ww. Uchwale.
8. Ustalenie zgodności inwestycji z celami najbliższych form ochrony przyrody sąsiedztwa inwestycji oraz zakresu jej oddziaływania, tj. obszarów Natura 2000 RJO i JPiDO oraz rezerwatu przyrody „Jezioro Wielkie”.
9. Przedstawienie wpływu realizacji przedsięwzięcia na wody z punktu widzenia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Celem przedsięwzięcia jest odbudowa zasobów wodnych jezior przez które przepływa rzeka Obra, stabilizację poziomu wody w Obrze i ograniczenie jej odpływu, wzrost retencji w dolinie Obry, wzrost poziomu wód gruntowych oraz zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Przedmiotem inwestycji jest rozbiórka istniejącego i budowa nowego jazu na rzece Obrze w km 78+820 w m. Rybojady, gmina Trzciel, powiat międzyrzecki, o parametrach i charakterze pracy, spełniającego ww. cele. W miejscu istniejącego, nie działającego obecnie jazu o konstrukcji koźłowo-iglicowej ma zostać zbudowany jaz o konstrukcji dokowej betonowej, z zamknięciami w postaci zasów stalowych, z ręcznym mechanizmem wyciągowym. Obiekt będzie posiadał kładkę oraz przepławkę dla ryb. Poniżej oraz powyżej jazu zostaną wykonane pomosty do cumowania i wodowania kajaków i będzie umocnione koryto rzeki. Zostanie rozbudowana (przebudowana) grobla na prawym brzegu oraz zabudowana wyrwa w dnie rzeki poniżej jazu. Działania mają zatem charakter naprawczy obecnej zabudowy hydrotechnicznej i wynikających z niej zmian w linii brzegowej Obry w sąsiedztwie jazu.

Po zrealizowaniu celu będzie możliwe odbudowanie historycznych piętrzeń w Rybojadach do wysokości 1 m mierzonego od średnich przepływów charakterystycznych dla rzeki Obry.

Analizowana inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o OOS, zatem stanowi planowane przedsięwzięcie określone art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o OOS.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o OOS, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszenia określonego w art. 72 ust. 1a ustawy o OOS.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o OOS, organem właściwym w sprawie wydania opinii, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o OOS, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy o OOS, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz przedłożonej karty informacyjnej (zwanej dalej KIP), stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na

obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich, leśnych, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Działki na których planowane jest przedsięwzięcie, położone są w: Pszczewskim Parku Krajobrazowym oraz w obszarach Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 (dalej RJO) i Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 (dalej JPiDO).

Cele i zasady Pszczewskiego Parku Krajobrazowego ustala uchwała nr V/75/19 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 15 kwietnia 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 23.04.2019 r., poz. 1257), w oparciu o ustawę o ochronie przyrody. Obejmuje ona tereny chronione ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu ich zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju. Powyższemu celowi ma służyć, między innymi, reżim ochronny wyrażony w trzynastu zakazach działań niedopuszczalnych.

Wymieniony reżim prawny nie ma zastosowania, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 55, ze zm.), jeśli przedsięwzięcie zakłada realizację inwestycji celu publicznego. Budowa oraz utrzymywanie obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymywanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych, będących własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego spełnia kryterium celu publicznego zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1990, ze zm.).

Wobec powyższego, charakter deklarowanego przedsięwzięcia sprawia, że reżim prawny obszaru Pszczewskiego Parku Krajobrazowego nie stanowi dla niego szczególnego zakresu ograniczeń. Wobec braku określonego faktycznego zakresu oddziaływania inwestycji i stwierdzonych w tym obszarze zasobów przyrodniczych nie jest jednak możliwa prawidłowa ocena inwestycji z punktu widzenia celów ochrony Pszczewskiego parku Krajobrazowego, wskazanych w powyższej uchwale.

Mając na uwadze cel inwestycji, tj. zwiększenie zasobów wodnych okolic Trzciela, w tym jezior Rybojadło, Wielkie, Konin, Proboszczowskie i Głębokie, lokalizację jazu w obszarze już przekształconym w korycie rzeki Obry oraz budowę przepławki dla ryb, oddziaływania przedsięwzięcia nie mają charakteru znaczących w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000: RJO oraz JPiDO. Prace będą prowadzone poza miejscami, wskazanymi w planach zadań ochronnych ww. obszarów, do wykonywania działań ochrony czynnej oraz do utrzymania bądź modyfikacją metod ich gospodarowania. Zakładana poprawa uwodnienia może natomiast służyć zachowaniu bądź poprawie stanu przedmiotów ochrony tych obszarów Natura 2000, np. zwierząt środowisk wodnych, w tym ptaków lub przywodnych siedlisk przyrodniczych, dla których wysoki poziom wód jest istotny dla ich właściwego funkcjonowania.

Wstępna ocena oddziaływania inwestycji na przyrodę nie daje „twardych” podstaw do obligatoryjnej potrzeby nałożenia oceny oddziaływania na środowisko, w zakresie ochrony przyrody. Analiza KIP dostarcza jednak wiele uwag, które przedstawiono poniżej, a które mogą być istotne dla analizy oddziaływania inwestycji nie tylko w kwestii przyrody, np. faktyczny zakres oddziaływania przedsięwzięcia. Powinny być rozstrzygnięte w procesie oceny (w raporcie).

KIP zawiera informacje natury ogólnej. W kwestii poziomu piętrzenia podano:

„Po zrealizowaniu celu (inwestycji) możliwe będzie odbudowanie historycznych piętrzeń w Rybojadach do wysokości ok. 1 m mierzzonego od średnich przepływów charakterystycznych dla rzeki Obry”.

Nie znany jest zatem bezwzględny poziom piętrzenia, zasięg cofki a co się z tym wiąże skutek przedmiotowego działania na grunty przyległe oraz wody (rzeki, jezior) powyżej piętrzenia. KIP informuje, że budowa nowego jazu „będzie wspomagać proces podniesienia poziomu wody w jeziorach Rybojadło, Wielkie, Konin, Proboszczowskie i Głębokie” (str. 4) i, co jest rzeczą oczywistą, że „...w otoczeniu inwestycji prawdopodobnie nastąpią zmiany warunków wilgotnościowych, gleb”(str. 68). Stwierdza arbitralnie, że „projektowana inwestycja będzie powodować piętrzenie rzeki Obry na jej odcinku. Działanie to spowoduje nieznaczne zmiany stosunków hydrograficznych i hydrologicznych.. a uzasadnienie jest niezrozumiałe „ . ponieważ jaz na rzece nie funkcjonuje w sposób właściwy” (str. 51).

Kwestia ta wymaga rozpoznania na etapie oceny szczególnie, że obecny jaz, jak na to wskazuje KIP, nie piętrzy wody od lat 70. XX w, a wiec od niemal 50 lat i biocenoza sąsiedztwa rzeki w tym miejscu funkcjonuje w tych uwarunkowaniach wodnych. Ponadto jezioro Wielkie stanowi rezerwat przyrody i wskazywane skutki zmian poziomu wody tego jeziora należy ocenić także w kontekście celów ochrony rezerwatu.

W ramach przedsięwzięcia planowana jest budowa przepławki dla ryb. KIP odnosi się do tego tematu ogólnie, wskazując jedynie przybliżoną lokalizację na działce łąki na północnym (prawym) brzegu Obry w sąsiedztwie jazu. Nie znana jest kwestia parametrów technicznych przepławki, lokalizacji jej wejścia/wyjścia, przepływu wody, zabezpieczenia, co jest istotne dla ustalenia potrzeby i zapewnienia możliwości migracji ryb gatunków występujących na tym docinku Obry w tym także będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 RJO, czyli jej funkcjonalności (skuteczności).

Na potrzeby budowy jazu zaplanowano tymczasowe wykonanie kanału obiegowego. KIP podaje jedynie ogólną lokalizację (przez łąki położone na północnym brzegu). Brak informacji o choćby orientacyjnym jego przebiegu, charakterze (np. szerokości, głębokości, miejsca wejścia/ wyjścia), miejsca składowania mas ziemi. Brak choćby krótkiego opisu oddziaływania tego działania na zasoby

przyrodnicze, np. oceny jakościowej oraz zakresu i stopnia zniszczenia roślinności, jej odtworzenia.

Dodatkowo w celu umożliwienia komunikacji z zaplecza budowy przez groble na plac manewrowy zlokalizowany na prawym brzegu rzeki, planowane jest wykonanie wycinki drzew w pasie o szerokości 5,0 m i długości ok. 50-60 m. (str. 15) Jakich drzew będzie dotyczyła ta wycinka, w jakiej lokalizacji, o jakiej grobli mowa i gdzie będzie zaplecze budowy i plac manewrowy?

W opisie roślinności miejsca prac oraz buforu 50 m pojawiają się:

1. Opisy nie dotyczące terenu inwestycji, np.:

„Roślinność oddaloną od warzi brzegowej rzeki Brda na tym odcinku zaliczyć można do reprezentantów klasy Artemisietea vulgarsi, charakteryzujących nitrofilne zbiorowiska bylin i pnączy typowych dla siedlisk ruderalnych, co z kolei może mieć powinowactwo z materiałem, którym utwardzono nasypy i umocnienia wzdłuż rzeki...” (str. 24);

„Usunięcie drzew w związku z planowaną inwestycją będzie miało niewielki wpływ na stan i zachowanie tych taksonów w województwie pomorskim, jak i w skali kraju” (str. 25-26); „...w gminie Trzciel i na całym obszarze województwa pomorskiego” (str. 36);

„Prace opierały się będą jedynie o niewielką ingerencję w warstwie brzegowej oraz koryto rzeki Obry. Wystąpi krótkotrwale płoszenie ryb w czasie wykonywania prac budowlanych, ale będzie to okres ok. 3 miesięcy, po którym wszelkie oddziaływania ustaną. Wykonanie samych prac odbywało się będzie w oddaleniu od brzegu rzeki Iny. Prace powinny być wykonywane pod w wyznaczonych okresach fenologicznych, aby uniknąć zaburzeń tarła ryb, migracji ryb i innych organizmów wodnych” (str. 58).

2. Stwierdzenia niezrozumiałe, np.:

„...na obszarze planowanego przedsięwzięcia i jego najbliższego otoczenia zdiagnozowano siedliska charakteryzujące się w dużej mierze przestrzenią wypełnioną zbiorowiskami zadrzewień i zakrzewień” (str. 24),

„...w miejscu niezbudowanym oraz na powierzchni nieutwardzonych rozwija się typowa i pospolita roślinność synantropijna. Z powodu obecnego użytkowania działki, roślinność ta nie jest objęta zabiegami pielęgnacyjnymi” (str.26).

3. ... bądź sprzeczne, np.:

„...w związku z przekształceniem antropogenicznym opisywanego terenu, brakiem ...siedlisk będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty... (str. 25) i dalej „...w ramach inwentaryzacji przyrodniczej przedmiotowego obszaru stwierdzono występowanie innych siedlisk przyrodniczych ...3150 Starorzecza i naturalne... 91 EO Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe” (str. 28),

Tabela nr 5 (str. 35) żuraw Grus grus podawany jest jako gatunek nieliczny w Polsce, a na str. 36 zawierającej podsumowanie, KIP podaje, że „gatunki ptaków wykazane na obszarze badań zaliczane są do gatunków dość licznych i bardzo licznych”.

Powyższe spostrzeżenia nie dają pewności, jaką roślinność zdiagnozowano w miejscu przedsięwzięcia i które spośród podanych informacji o florze i faunie są właściwe miejscu planowanej inwestycji. Kwestia wymaga wyjaśnienia w raporcie, tj. np. zweryfikowania płatów zbiorowisk roślinnych podanych w KIP, miejsc występowania zwierząt, graficznego przedstawienia ich lokalizacji.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy również ocenić wpływ planowanej inwestycji na możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Po przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, biorąc pod uwagę kartę informacyjną przedsięwzięcia, a także ze względu na łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o OoŚ, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, wyraża opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustala zakres raportu zgodny z art. 66 ustawy o OoŚ.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu opinią sanitarną znak: NS.NZ.4201.51.2021 z dnia 28 maja 2021 roku (d.w. 31.05.2021r.) opinią sanitarną poinformował, że działając na podstawie art. 3 pkt 1a i 2a, art. 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 roku o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t. j. Dz. U. z 2021 roku poz. 195), art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 247) - zwanej dalej uoos, nawiązując do podania Burmistrza Trzcienia z dnia 13 maja 2021 roku, znak sprawy: GP.6220.4.2021.JG (data wpływu: 19.05.2021 r.), po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożonego przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań, w imieniu którego działa pełnomocnik Pan Adam Nahalewicz Biuro Projektów Wodnych, Melioracji i Inżynierii Środowiska „BIPROWODMEL” Spółka z o.o. ul. Dąbrowskiego 138, 60-577 Poznań *wyraził opinię*, że dla planowanego przedsięwzięcia (w wariantcie wnioskowanym przez inwestora) polegającego na rozbiórce istniejącego i budowie nowego jazu na rzece Obrze w km 78+820 w m. Rybojady, na działkach nr ewid. 1 i 2012/1 obręb Rybojady, gmina Trzciel oraz działce nr ewid. 2227/2 obręb Borowy Młyn, gmina Pszczew; inwestor: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań — postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: *nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko*.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu poinformował, że dnia 19 maja 2021 roku do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu wpłynęło podanie Burmistrza Trzciela z dnia 13 maja 2021 roku, znak sprawy: GP.6220.4.2021.JG, w sprawie wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na rozbiórce istniejącego i budowie nowego jazu na rzece Obrze w km 78+820 w m. Rybojady, na działkach nr ewid. 1 i 2012/1 obręb Rybojady, gmina Trzciel oraz działce nr ewid. 2227/2 obręb Borowy Młyn, gmina Pszczew; inwestor: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań.

Do podania dołączono: wniosek inwestora o wydanie decyzji środowiskowej oraz kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządzoną przez zespół autorów pod kierunkiem dr inż. Łukasza Cieślika, data sporządzenia karty: kwiecień 2021 rok. Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 67 (budowle przeciwpowodziowe, w rozumieniu art. 16 pkt I ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku — Prawo wodne, z wyłączeniem przebudowy wałów przeciwpowodziowych polegającej na doszczelnieniu korpusu wałów i ich podłoża w celu ograniczenia możliwości ich rozmycia i przerwania w czasie przechodzenia wód powodziowych, a także regulacja wód) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839) oraz w myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy uoos, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Będzie ona niezbędna do uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu — wydanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz decyzji o pozwoleniu na budowę — wydanej na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 3 uoos. Zgodnie z art. 78 ust. 1 pkt 2 uoos Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu jest organem właściwym do wydania opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 uoos.

Planowane przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na działkach nr ewid. 1 i 2012/1 obręb Rybojady, gmina Trzciel oraz działce nr ewid. 2227/2 obręb Borowy Młyn, gmina Pszczew. Teren planowanej inwestycji obejmuje koryto rzeki Obry (działka nr ewid. 1) i jej najbliższe otoczenie (działka nr ewid.2012/I i 2227/2). W sąsiedztwie planowanej inwestycji znajdują się tereny leśne i rolne. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa (m. Rybojady) znajduje się w odległości około 450 m na południowy-wschód od terenu, na którym planowane jest przedsięwzięcie, Obszar na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie znajduje się poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) oraz poza strefami ochronnymi ujęć wód. Przedsięwzięcie polegać będzie na rozbiórce istniejącego i budowie nowego jazu na rzece Obrze w km 78+820 w m. Rybojady. Jaz na rzece Obrze w km 78+820 w m. Rybojady został wybudowany w 1937 roku, jako konstrukcja monolityczna z betonu hydrotechnicznego wyposażona w kozły stalowe stanowiące konstrukcję nośną dla zamknięć iglicowych. Z uwagi na zły stan techniczny urządzenie zostało wyłączone z eksploatacji w latach 70 XX wieku. W miejsce istniejącego jazu, zaprojektowano nowy jaz o konstrukcji dokowej betonowej dozbrajanej z zamknięciami w postaci zasuw stalowych dwudzielnych, z mechanizmem wyciągowym o napędzie ręcznym. Wzdłuż prawego przyczółka wykonana zostanie przepławka dla ryb, której konstrukcja będzie połączona z konstrukcją jazu. Powyżej i poniżej jazu wykonane zostaną umocnienia koryta rzeki z płyt betonowych i materacy gabionowych.

Zakres prac inwestycyjnych obejmuje:

- rozbiórkę istniejącego jazu wraz z pozostałościami umocnień koryta rzeki,
- budowę nowego jazu,
- budowę przepławki dla ryb,
- budowę pomostów dla kajakarzy,
- zabudowę wyrwy w dnie rzeki poniżej istniejącego jazu,
- odbudowę, rozbudowę i przebudowę grobli zlokalizowanej na prawym brzegu rzeki,
- wykonanie umocnień koryta rzeki powyżej i poniżej jazu,
- budowę i rozbiórkę kanału obiegowego rzeki, - budowę i rozbiórkę gródz,
- budowę i rozbiórkę dróg dojazdowych, zaplecza budowy i placu manewrowego.

Inwestycja ma na celu odbudowę zasobów wodnych jezior, przez które przepływa rzeka Obra. Ponadto jaz ustabilizuje poziom wód i ograniczy ich odpływ w okresach suszy. Ma też przyczynić się do wzrostu retencji w dolinie Obry na poziomie 5,2 mln m³ wzrostu poziomu wód gruntowych i zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego.

Przewidywane oddziaływania w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą spowodowane: emisją do powietrza gazów i pyłów oraz hałasem ze środków transportu, maszyn budowlanych, innych urządzeń spalinowych oraz narzędzi, które będą wykorzystywane przy robotach budowlanych; zanieczyszczeniem podłoża substancjami ropopochodnymi w wyniku awarii sprzętu budowlanego i pojazdów samochodowych, wytwarzaniem odpadów; przekształcaniem i niszczeniem wierzchniej warstwy ziemi i wytwarzaniem ścieków socjalno -bytowych. Będą to typowe oddziaływania jakie występują podczas wykonywania robót budowlanych. Będą to oddziaływania krótkotrwałe, które ustaną po zrealizowaniu przedsięwzięcia. Natomiast w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewidywane jest negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz środowisko. Przewidywane oddziaływania oraz emisje

związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia będą nieznaczne oraz nie wykrócą poza standardy jakości środowiska. Nie będą one powodować zagrożenia życia i zdrowia ludzi. Obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zawierać się będzie w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu po rozważeniu wszelkich okoliczności, dotyczących ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych oraz zapobiegania powstawaniu chorób stwierdza, że realizacja planowanego przedsięwzięcia na opisanych powyżej warunkach nie powinna stwarzać zagrożenia życia lub zdrowia ludzi. Tym samym, kierując się wymogiem art. 63 uoos należy stwierdzić, że nieprzeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

MINISTER INFRASTRUKTURY – Ministerstwo Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa, pismem znak: GM-DOK-2.7750.59.2021, ID: 512693 z dnia 11 czerwca 2021r. (d.w. 17.06.2021r.) działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735, z późn. zm.), dalej zwany „Kpa”, w związku z wnioskiem Burmistrza Miasta Trzciel z dnia 24 maja 2021 r. (znak: GP.6220.4.2021.JG), dot. uzyskania opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r.

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 247 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą oos”, dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, pn.: „Rozbiórka istniejącego i budowa nowego jazu na rzece Obrze w km 78+820 w m. Rybojady”, wezwał do uzupełnienia przesłanej dokumentacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Zakres i stopień szczegółowości informacji przedstawiony w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia, zwanej dalej „Kip”, dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko powinien zapewnić organowi możliwość dokonania analizy kryteriów, o których mowa w art. 63 ustawy oos oraz podjęcie decyzji o ewentualnym nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z uwagi na możliwość zagrożenia realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawo wodne”, bądź odstąpieniu od tej oceny.

W związku z powyższym Kip wymaga uzupełnienia w następującym zakresie:

I. Projektowane roboty w ramach przedsięwzięcia:

1. Należy przedstawić charakterystykę istniejącego - planowanego do rozbiórki jazu w zakresie pierwotnych parametrów (rzędne, pierwotna wysokość piętrzenia itp.), parametrów projektowanego nowego jazu, przepławki, pomostu do przycumowania kajaków, czy też kanału obiegowego. Jaki będzie przepływ planowany, a jaki nienaruszalny w kanale obiegowym. Jaki jest zakładany okres realizacji przedsięwzięcia oraz funkcjonowania kanału obiegowego. W uzupełnieniu należy także przedstawić w jaki sposób funkcjonowanie projektowanych budowli może wpłynąć na przepływ wód i stan wód w cieku? Na jakiej odległości planowane są umocnienia koryta rzeki i jaki jest sposób ich wykonania. Należy załączyć też szczegółową mapę obrazującą całe przedsięwzięcie wraz z lokalizacją i parametrami poszczególnych elementów przedsięwzięcia (w tym pomostu i kanału obiegowego).

W dokumentacji powinny się znaleźć szczegółowe informacje na temat zakresu i technologii wykonania wszystkich prac planowanych w ramach analizowanego przedsięwzięcia.

2. Należy przedstawić szczegółowe informacje dotyczące planowanej do realizacji przepławki dla ryb o której mowa w Kip. Należy wskazać, czy przepławka została zaprojektowana zgodnie z wytycznymi zawartymi w publikacji WWF i MGMiZŚ pt.: „Przepławki dla ryb. Projektowanie, wymiary i monitoring”, a w przypadku odstępstw od wytycznych należy szczegółowo uzasadnić powody zastosowanego podejścia, oraz przedstawić jak zaproponowane rozwiązania mogą wpłynąć na funkcjonalność projektowanej przepławki. Należy wskazać, czy projekt przepławki został zaopiniowany przez ichtiologa, a także czy spełnia wymagania m.in. dla ryb wskazanych na str. 42-43 Kip, w tym w szczególności podlegających ochronie gatunkowej. Należy również odnieść się do *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 896) w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków*. Powyższe rozporządzenie ustanawia obszar przeznaczony do ochrony węgorza europejskiego na całej długości rzeki Obry.
3. Czy Inwestor planuje w ramach realizacji robót (w tym rozbiórki i odbudowy jazu, czy umocnienia koryta cieku) uformowanie skarp cieku, usunięcie osadów dennych, usunięcie nadmiaru materiału piaszczystego z dna cieku, zmianę przekroju poprzecznego i podłużnego cieku? A jeśli tak to w jakim zakresie i na jakim odcinku.

W przypadku usunięcia nadmiaru osadów z dna cieku w ramach realizacji ww. robót należy określić sposób wykonania tych czynności, ilość powstałego urobku, rzędna do jakiej zostanie zdjęty urobek (rzędne pierwotne i aktualnie występujące, wraz z uzasadnieniem dążenia do wskazanych parametrów dna) oraz sposób jego składowania bądź wykorzystania.

4. W ramach prac planowane jest też wykonanie ścianek szczelnych pod skrzydełkami, jak również pod płytą denną jazu, która oprócz funkcji konstrukcyjnej mają stanowić zabezpieczenie przeciwfiltracyjne. Należy wskazać w treści uzupełniania jak projektowane elementy techniczne urządzenia wpłyną na stan wód podziemnych oraz ich ciągłość hydrauliczną. W uzupełnieniu Kip należy przedstawić opis zastosowanej technologii ich wykonania.
5. Ponadto w uzupełnieniu Kip należy wskazać jaki jest planowany termin realizacji przedsięwzięcia i czas potrzebny na wykonanie zaplanowanych prac.
6. W uzupełnieniu Kip należy przedstawić lokalizację, zakres projektowanych robót budowlanych mających na celu realizację bazy technicznej oraz bazy materiałowo — magazynowej. Położenie zaplecza budowy należy przedstawić na mapie. Ponieważ na rzece Obrze wyznaczone są obszary szczególnego zagrożenia powodzią, na mapie należy nanieść także zasięg tego obszaru.

II. Ocena wpływu przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ww. ustawy Prawo wodne:

- 1 . W uzupełnieniu Kip należy przedstawić charakterystykę zlewni jednolitych części wód (JCW), których dotyczy przedsięwzięcie, m.in. w zakresie przedstawienia oddziaływań (presji) antropogenicznych występujących w zlewni, czy występowania i wpływu przedsięwzięcia na obszary wodozależne.

W ramach analiz istotne jest odniesienie się do wyników analiz prowadzonych w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (umowa KZGW/KZP/2019/097).

- 2 Należy dokonać identyfikacji wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i jednolitych części wód podziemnych (JCWPd), bezpośrednio związanych z realizowaną inwestycją oraz tych na które ww. inwestycja może wpływać pośrednio na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. W analizowanym przypadku należy dokonać także identyfikacji i analizy JCWP jeziornych na które oddziaływać ma planowana inwestycja, w szczególności na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Charakterystyka JCW powinna uwzględniać dane zawarte w aktualnym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Przedstawiona w Kip analiza jest niepełna m.in. w zakresie wskazania informacji dot. obszarów wodozależnych w miejscu realizacji inwestycji, informacji dot. monitoringu JCW oraz ewentualnego przeznaczenia wód w JCW do poboru na cele pitne dla ludzi.

Ponadto należy dokonać oceny wpływu przedsięwzięcia na stan JCWP, której dotyczy przedsięwzięcie. W Kip Inwestor nie przedstawił żadnych analiz szczegółowych wskazujących na wpływ przedsięwzięcia na elementy fizykochemiczne, hydromorfologiczne i biologiczne cieków. Należy podkreślić, iż zmiany struktury dna, zmiany przepływu wód w ramach planowanej rozbiórki, a następnie budowy jazu, mogą wiązać się z nowym bądź nasilonym oddziaływaniem na ww. elementy oceny stanu wód.

Przy przeprowadzaniu analiz oddziaływania przedsięwzięcia na JCW objęte oddziaływaniem, należy mieć na względzie, aby realizacja ww. inwestycji nie przyczyniła się do pogorszenia ich stanu aktualnego. Pojęcie pogorszenia stanu części wód powierzchniowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. a) ppkt (i) RDW należy interpretować w ten sposób, że pogorszenie zachodzi od momentu, gdy przynajmniej jeden z elementów jakości w rozumieniu załącznika V do dyrektywy ulega obniżeniu o jedną klasę, nawet jeżeli to pogorszenie nie wyraża się w ogólnej zmianie zaklasyfikowania części wód powierzchniowych. Niemniej jednak jeśli dany element jakości w rozumieniu tego załącznika znajduje się już w najniższej klasie, każde pogorszenie tego elementu stanowi pogorszenie stanu części wód powierzchniowych w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit.a) ppkt (i). Po wykonaniu powyższych analiz, należy dokonać ponownej weryfikacji przedstawianych działań minimalizujących, uwzględniając charakterystykę ww. inwestycji, dokonane analizy wpływu na stan i jakość wód powierzchniowych i podziemnych oraz ochronę wód.

W ramach oceny wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych należy:

- a. dokonać identyfikacji wszystkich czynników oddziaływania przedsięwzięcia na parametry oceny stanu wód na etapie realizacji i eksploatacji, mając na uwadze poszczególne rodzaje prac przewidziane w ramach przedsięwzięcia (w tym wykonanie jazu, przepławki, kanału obiegowego, pomostu, ścianek szczelnych),
- b. przedstawić na jakie elementy klasyfikacji stanu JCWP i JCWPd oraz ich składowe będzie oddziaływać przedsięwzięcie (oddziaływania krótko i długoterminowe) z uwzględnieniem ewentualnej odwracalności oddziaływań oraz ich przemijającego charakteru. Należy także określić ryzyko wystąpienia zmian poziomu zwierciadła wód podziemnych, m.in. w związku z wykonaniem ścianek szczelnych.

Analiza wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych powinna uwzględniać etap realizacji przedsięwzięcia, zakres prac przygotowawczych, organizację zaplecza budowlanego, zaplecza technicznego, zaplecza socjalnego dla pracowników, rodzaj i sposób składowania materiałów budowlanych oraz składowania odpadów i odprowadzania ścieków technologicznych i bytowych.

3. W Kip należy dokonać oceny wpływu przedmiotowej inwestycji na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych biorąc pod uwagę aktualne dane monitoringowe. Wskazane informacje powinny zawierać dane z badań wykonanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMS), wraz z podaniem źródła ich pozyskania oraz daty ich wykonania. Zgodnie z informacjami gromadzonymi w ramach PMS dla JCWP objętej inwestycją dostępne są dane monitoringowe z lat 2016-2019 r. W związku z powyższym należy przedstawić je w uzupełnieniu i podsumować wyniki oceny. Dodatkowo istotne jest wskazanie, które wskaźniki zdecydowały o ocenie stanu JCW.
4. Należy przedstawić informację, czy Inwestor planuje stały monitoring zawiesiny oraz jaki poziom przekroczenia tego wskaźnika może decydować o przerwaniu prowadzonych robót?
5. W Kip należy dokonać identyfikacji obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 ustawy Prawo wodne, a następnie należy dokonać oceny wpływu planowanych działań na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla zidentyfikowanych obszarów chronionych w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

III. Działania minimalizujące:

1. Należy dokonać weryfikacji przewidywanych działań minimalizujących mających na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności uwzględniając wpływ na środowisko wodne, biorąc pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia. Inwestor nie przywołuje faktycznych, skonkretyzowanych działań minimalizujących, które mogą ograniczyć wpływ inwestycji na poszczególne elementy oceny stanu wód. W związku z powyższym należy doprecyzować wskazany zakres działań minimalizujących, w szczególności w odniesieniu do charakteru i zakresu prowadzonych robót oraz ryzyka negatywnych oddziaływań na stan środowiska wodnego.
2. W Kip nie przedstawiono działań minimalizujących, wynikających z przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na stan JCW, poszczególne elementy oceny stanu wód biologiczne (m.in. fitoplankton, makrofity, fitobentos, bezkręgowce bentosowe, ichtiofauna), hydromorfologiczne (reżim hydrologiczny, ciągłość przepływu wód, warunki morfologiczne), fizykochemiczne wód. W związku z powyższym należy dokonać weryfikacji wskazanych w Kip informacji.

IV. Efekt skumulowany przedsięwzięć:

W Kip należy przedstawić informacje wymagane przepisami z art. 62a pkt 11 ustawy OŚ tj. o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w zakresie w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Należy określić możliwość wystąpienia efektu skumulowanego, etapy realizacji tych inwestycji, przyjęty dla nich harmonogram oraz wyjaśnić, czy dla nich zostały wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. W przypadku wydania ww. decyzji trzeba przedstawić wynik oceny przedsięwzięć w zakresie ich wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych i podziemnych.

Wnioski powinny zawierać informację, czy może wystąpić efekt oddziaływań skumulowanych w wyniku realizacji przedsięwzięć w obrębie zlewni i jaki będzie miał on wpływ na jakość wód. W przypadku stwierdzenia oddziaływań, celowe jest przedstawienie działań minimalizujących uwzględniających te oddziaływania.

Ponadto celowe jest odniesienie się również do zaplanowanych do wykonania prac utrzymaniowych, które mogą powodować kumulację negatywnych oddziaływań z przedsięwzięciem będącym przedmiotem sprawy, uwzględnionych w Planie utrzymania wód, ustanowionym *Rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2016r. w sprawie planu utrzymania wód w regionie wodnym Warty (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2016 r., poz. 5607)* oraz działań określonych dla tej JCWP wskazanych w aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju (aPWŚK) oraz PZRP. W uzupełnieniu Kip należy dokonać analizy oddziaływań skumulowanych w ww. zakresie.

Dodatkowo należy dokonać szczegółowych analiz kumulacji oddziaływań w ramach przedsięwzięcia wskazanego na str. 74 Kip mającego na celu rozbórkę i budowę nowego jazu w m. Perzyny na rzece Obrze. Należy wskazać w jakiej odległości będzie zlokalizowane to przedsięwzięcie, w jakim terminie będzie realizowane oraz czy zakres prac i termin ich realizacji może się kumulować z analizowanym przedsięwzięciem.

V. Inne:

Należy wyjaśnić rozbieżności pomiędzy kilometrażem planowanych robót wskazanym w Kip, a kilometrażem rzeki Obry wskazanym na Hydroportalu (<https://wody.isok.gov.pl>).

Podsumowując należy stwierdzić, że informacje przedstawione w przedłożonej dokumentacji nie pozwalają w pełni ocenić wpływu inwestycji na stan wód. Wobec powyższego, wymaga ona uzupełnienia o wyżej

opisane dane i informacje, niezbędne do zaopiniowania ww. inwestycji pod kątem zgodności z celami środowiskowymi, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego.

Poinformowano, że wydanie opinii o której mowa w art. 64 ust. 4 ustawy OOS nastąpi w terminie 14 dni od dnia uzupełnienia przedmiotowej dokumentacji, zgodnie z wymaganiami określonymi w treści niniejszego wezwania tj. gdy będzie odpowiadała przepisom prawa.

W piśmie zaznaczono, że wyjaśnienia należy przedłożyć lub przesłać na adres: Ministerstwo Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Wodami ul. Nowy Świat 6/12, 00 - 400 Warszawa.

Po otrzymaniu powyższego wezwania Burmistrz Trzciana pismem znak: GP.6220.4.2021.JG z dnia 21.06.2021r. wezwał inwestora do uzupełnienia KIP o wskazane w piśmie Ministra Infrastruktury zagadnienia załączając do swojego pisma kopię wezwania Ministra Infrastruktury oraz zawiadamiając o powyższym pozostałe instytucje opiniujące.

Burmistrz Trzciana po przeanalizowaniu wydanych opinii, wniosku i karty informacyjnej przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a zwłaszcza aspekt lokalizacyjny planowanego przedsięwzięcia, a także skalę i charakter przedsięwzięcia, stwierdził, że brak możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, szczególnie na Pszczewski Park Krajobrazowy, obszar Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002 oraz Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 może być stwierdzony po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalił zakres raportu zgodny z art. 66 ustawy o OOS.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji i stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

P O U C Z E N I E

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Burmistrza Trzciana w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Burmistrz Trzciana
(-) Jarosław Kaczmarek